

قضايا إسلامية

# الدِّينُ وَالذِّقْلَةُ

دكتور محمد عمارة



الهيئة المصرية العامة للكتاب





قضايا إسلامية

# الديت والدولة

دكتور محمد عمارة



الجمعية المصرية لدراسة الفكر الإسلامي

١٩٨٦

**الاعخراج الفنى : ماجدة البنا**

---

**المراجعة والاشراف الفنى : عفاف توفيق**

## تقديم

---

فى الصراع بين الأمم التى ابتليت بالقهر الاستعمارى وبين القوى الاستعمارية ، كانت « الهزائم النفسية » - هزائم الارادة - أشد خطرا من « الهزائم المادية » ، المتمثلة فى احتلال الأرض ونهب الثروات ! .. فالحزيمة النفسية، وانكسار الارادة ، هما السبيل الأفعل - ان لم يكن الأوحده - لتأييد احتلال الأرض ونهب الثروات .. بل انها تؤدى هذه المهمة دون أن تكلف القوى الاستعمارية نفقات النهب والاحتلال !؟ ..

والذين يرصدون وقائع الصراع بين الأمم التى ابتليت بالاستعمار الغربى الحديث وبين القوى الاستعمارية يبصرون كيف تمثلت قيمة الهزيمة النفسية للمقهور أمام القاهرة فى القبول « بالاستلاب الحضارى » ، والقناعة بموقع « التبعية الحضارية » التى جاهد الغرب الاستعمارى لفرضها على أمم الحضارات التى ابتليت باستعمارها

الحديث .. وكانت ذروة هذا النجاح لهذا المخطط الغربى عندما أخذ البعض منا يرى ذاته وتراثه وتطوره التاريخى بـ « عيون غربية » ، بدلا من « عيونه العربية الاسلامية » ، غافلا عن الحقيقة « العلمية - الاجتماعية » التى تؤكد على « تمايز » الحضارات تأكيداً على « تفاعلها » ، والتى ترى فى « التواصل الحضارى » ، بمسيرة الأمم العريقة ذات التراث الحضارى الغنى ، السبيل الأرشى لامتلاك الجوهر الحقيقى للاستقلال ! ..

والذين يتأملون « التشرذم الفكرى » الذى أصيبت به « حياتنا العقلية » ، وبلوغ الاستقطاب والتطرف والغلو ببعض تياراتنا الفكرية الى حد « الطائفية » ، حيث « يتعبد » فريق بنصوص « السلف المملوكى العثمانى » .. و « يتعبد » فريق آخر بنصوص « السلف الغربى » ، يدركون مخاطر هذه « الطائفية الفكرية » على وحدة الأمة واستقلاليتها العقلية ونهجها الحضارى المتميز ، الأمر الذى يهددها باستمرار العجز عن الاتفاق على مشروع حضارى بديل يحقق لها النهضة والتقدم والاستقلال ..

● أن تصور اسلامنا - وهو دين الاستنارة والتقدم والعقلانية - فى صورة « الكهانة » .. هو نظرة للاسلام بعيون غربية ، تراه وكأنه اللاهوت الكنسى الذى صنعه البابوية الكاثوليكية لأوربا العصور المظلمة .. يستوى



فى ذلك أن يكون هذا التصور صادرا عن « السلفيين -  
النصوصيين - الاسلاميين » ، أو عن « السلفيين -  
النصوصيين - المتغربين » ! ..

● وان تصور « دولتنا » الاسلامية .. فى صورة  
« الدولة الثيوقراطية » و « الحكومة الدينية » - ذات  
القوانين والسياسات المقدسة والثابتة - .. أو فى الصورة  
« العلمانية » - التى تدبر ظهرها كلية للاسلام - هو نظرة  
« للدولة الاسلامية » بعيون غربية ، تراها فى صورة الدولة  
البابوية التى كانت سببا فى ابتلاء أوربا بالجهالة  
والتخلف والاستبداد فى عصرها المظلم والوسيط ..  
ثم تجرد حضارتنا وأمتنا من حق الاختيار لطريق فى  
التطور والنهضة متميز عن الذى سلكه رواد النهضة  
الأوروبيون العلمانيون ! ..

● وان تصور قوميتنا العربية ، ووحدتنا القومية  
فى صورة النقيض المعادى للاسلام ووحددة الأمة الاسلامية  
.. وكذلك تصور هذه القومية فى الصورة المقطوعة  
الصلات بالاسلام .. هو نظرة لها بعيون غربية تراها :  
« كنسية كاثوليكية غربية » أو « علمانية غربية » كذلك  
.. دونما اعتبار لما بين « عربتنا » و « اسلامنا » من  
علاقات ! ..

● وان تصور العلاقة بين حضارتنا العربية  
الاسلامية وبين غيرها من الحضارات - وخاصة الحضارة

الغربية - فى صورة « رفض المتفوق المنغلق » ، أو  
« تبعية المقلد المنسحق » .. هو نظرة لهذه العلاقة  
بعيون غربية .. فالهيمنة الحضارية الغربية الاستعمارية  
هى التى ترفض التعددية الحضارية ، وتعاذى تمايز  
سبل النهضة ومشروعاتها ، فلا ترى سبيلا آخر غير  
« العداء الحضارى » أو « التبعية الحضارية » ، ولا تؤمن  
ب « تمايز » الحضارات مع « تفاعلها » ! ..



• تلك اشبارات الى بعض آفاق الهزيمة النفسانية  
أمام عدوانية الغرب الاستعمارى على التمايز الحضارى  
لأمتنا العربية الاسلامية .. وهى آفات أحدثت من ردود  
الأفعال فى حياتنا الفكرية ما أصابها بالتشردم  
والاستقطاب الى الحد الذى اقترب ببعض تياراتها  
وفصائلها من درجة « الطائفية الفكرية » التى يختلف  
فرقاؤها اختلافا جذريا فى المنطلقات والغايات ، بل  
واللغة ومضامين المصطلحات !؟ ..

واذا كانت هذه الحالة مصدرا لقنوط البعض من  
جدوى النضال فى سبيل الإصلاح والتغيير .. فان  
افتقار هذه الآفات الى الأصالة ، وغربتها عن النهج  
الاسلامى - الممثل لفكرية الأمة وأيديولوجيتها الطبيعية -  
هو حقيقة لا بد من الطرق على أبوابها ، دونما يأس أو



ملل ، من أجل اجتماع فكر الأمة على النهج الجامع فى  
الأصول ٠٠ لنرى - بالوسطية الاسلامية :

● فى علاقة « ديننا » بـ « دولتنا » نهجا متميزا  
وفريدا ...

● وفى علاقة « اسلامنا » بـ « قوميتنا » نهجا  
متميزا وفريدا ...

● وفى علاقة « حضارتنا العربية الاسلامية »  
بغيرها من الحضارات نهجا متميزا وفريدا ..

وتلك هى رسالة صفحات هذا الكتاب .. تحملها  
الى الباحثين والقراء من خلال دراسات ثلاث .. تعالج  
أولها علاقة « الدين » بـ « الدولة » ، من خلال معالجتها  
لعلاقة « الرسالة » بـ « السياسة » فى انجاز رسول  
الاسلام محمد بن عبد الله ، عليه الصلاة والسلام ..

وتعالج الثانية علاقة الاسلام بالقومية ، من خلال  
دراسة موقف الفكر الاسلامى من دعوة الوحدة العربية  
وحركتها ..

وتعالج الثالثة موقف حضارتنا العربية الاسلامية من  
الحضارات الأخرى - والحضارة الغربية على وجه الخصوص -  
من خلال دراسة علاقة « الموروث » بـ « الوافد » ...

فمن خلال رؤية : طبيعة « الدولة » ....



و « القومية » ٠٠٠٠ و « الغير الحضارى » ٠٠ بمنظار  
اسلامى ، تقدم هذه الصفحات سياسة الاسلام ، والاسلام  
السياسى فى الدائرة الوطنية - الدولة - ٠٠٠ والدائرة  
القومية ٠٠٠ والدائرة الانسانية ٠٠٠

فاذا أضفنا جديدا ٠٠ وزادت من وضوح الرؤية ،  
حققت ما رجونا منها ٠٠٠

والله من وراء القصد ٠٠ نرجوه السداد والتوفيق ؟

دكتور

محمد عمارة



---

١

## الدين والدولة

[ محمد : الرسول •• السياسي ]

---







فى البدء ٠٠٠ جدير بنا ، وواجب علينا أن نفتتح  
هذا الحديث بـ « التعريف » بعنوان هذا البحث ٠٠  
و « بالتكثيف » لمضمون القضية الفكرية المحورية التى  
تحملها سطور هذه الصفحات ٠٠٠

ذلك أن الحديث عن « علاقة الدين بالدولة » - فى  
مفهوم الاسلام - من خلال الحديث عن [ محمد : الرسول ٠٠  
السياسى ] ٠٠ يستلزم التمهيد بين يديه بـ « التعريف »  
لمصطلح « الرسول » و « الرسالة » ٠٠ و « السياسى »  
و « السياسة » ، وصولا الى القضية التى هى أخطر وأعقد  
قضايا هذا المبحث ٠٠ قضية العلاقة بين « الرسالة »  
الدينية وبين « السياسة » المدنية ٠٠ بين ما هو « بلاغ  
عن الله » سبحانه ، وما هو « سياسة للناس ورئاسة  
للدولة » فى الانجاز الذى أنجزه محمد بن عبد الله ، عليه  
الصلاة والسلام ٠٠ أى العلاقة بين « الدين » و « الدولة »  
كما رآها ويراها الاسلام ٠٠

أما « الرسول » ، فلقد تعارف المسلمون على أنه



«الإنسان الذى » بعثه الله تعالى الى الخلق لتبليغ  
«الأحكام» (١) . وهذه «الأحكام» ، التى أمر الله رسوله  
بتبليغها ، هى جماع الرسالة ، التى عرفوها بأنها : «هى  
سفارة العبد بين الله تعالى وبين ذوى الألباب من خليقته ،  
ليزيح بها عنهم فيما قصرت عنه عقولهم من مصالح الدنيا  
والآخرة» (٢) .

وأما «السياسة» - التى عرفها المحدثون بأنها :  
«رياسة الناس وقيادتهم» (٣) - فان لها فى تراثنا  
الاسلامى تعريفا دقيقا يمتاز ويتميز بتجسيد التزام  
سياسة الاسلام بالعدل والصلاح والاصلاح ، فيقول عنها  
هذا التعريف : انها «ما كان من الأفعال بحيث يكون  
الناس معه أقرب الى الصلاح وأبعد عن الفساد ، وان لم  
يشرعه الرسول ولا نزل به وحى» (٤) .

وعلى ضوء هذه التعريفات ، التى حددت عنوان هذا  
المبحث ، نبصر العلاقة بين «الرسالة» و «السياسة» .

---

(١) التفتازانى [ شرح العقائد النسفية ] ص ١٢٩ ، ١٣٠ طبعة  
القاهرة ، الأولى سنة ١٣٣١هـ سنة ١٩١٣م .

(٢) المصدر السابق . ص ٤٥٧ ، ٤٥٨ .

(٣) مجمع اللغة العربية [ المعجم الوسيط ] طبعة القاهرة ، الثانية  
سنة ١٣٩٢هـ سنة ١٩٧٢م .

(٤) ابن القيم [ أعلام الموقعين ] ج ٤ ص ٣٧٢ طبعة بيروت  
سنة ١٩٧٣م .



بين « الدين » و « الدولة » فى انجاز الرسول ، عليه  
الصلاة والسلام ..

ف « الرسالة » - التى هى « الدين » والبلاغ عن  
الله سبحانه - قد قصدت ، فى الجوهر والأساس ، الى  
ازاحة اللبس عن الأمة فيما قصرت عنه العقول فعجزت عن  
ادراكه مع الاستقلال ... وأحكام « الرسالة » وهدى  
« الدين » هو مما يدخل فى نطاق « السياسة » ، لأن  
الناس به ومعهم « يكونون أقرب الى الصلاح وأبعد عن  
الفساد » .

لكن « السياسة » لا تقف عند معالم وأعيان أحكام  
الرسالة وأصول الدين ، لأن نطاقها الأكبر وميدانها  
الأوسع هو مما يخضع للتطور والتغير فيتمايز عن « ثوابت  
الدين » ، الذى أكمله الله ، فتنزهه عن التطور والتغير ...  
ومن ثم كان فيها - « السياسة » - الكثير مما « لم يشرعه  
الرسول ولا نزل به وحى » ... فإذا ما جاء هذا القسم  
من « السياسة » متسقا مع مقاصد الشريعة الإلهية ، أى  
محققا « للعدل » الذى أرسل الله رسلا وأنزل كتبه لترتفع  
أعماله وموازينه بين الناس ، كان جزءا من « السياسة  
الشرعية » ... أما اذا تنكب هذا القسم من السياسة طريق  
« العدل » ، فإنه يخرج من إطار « الرسالة » ونطاق  
« الدين » ، ويكون ، لذلك ، مجافيا للسياسة الشرعية ! ..

اذن ، فيبين « الرسالة » و « السياسة » علاقات ..



وفروق .. وبين « الدين » ، و « الدولة » عموم  
 وخصوص .. فكل « الرسالة » « سياسة » .. وليست  
 كل « السياسة » « ديناً ورسالة » ، وإن كان « الدين »  
 قد حدد لها الاطار .. والمقاصد، التي تكون بالتزامها وتغييها  
 « سياسة شرعية » ، حتى وإن كانت من ابداع البشر ،  
 لا من وحي الشارح الى رسوله عليه الصلاة والسلام ! ..

هذا عن « التعريف » بعنوان المبحث .. و « التكثيف »  
 للقضية الجوهرية التي نجتهد للبرهنة عليها في هذه  
 الصفحات ..



### محمد : الرسول :

في مكة المكرمة بدأ طور « النبوة » لمحمد بن عبد الله ،  
 صلى الله عليه وسلم ، عندما بدأه الوحي : [ اقرأ باسم  
 ربك ] (٥) .. فلما انتهت « فترة » الوحي بدأ طور  
 « الرسالة » عندما طلب الله منه « البلاغ » ، فنزل عليه  
 جبريل بآيات القرآن الكريم [ يأيتها المدثر .. قم فأندري ..  
 وربك فكبر .. وثيابك فطهر .. والرجز فاهجر .. ولا تمنن  
 تستكثر .. ولربك فاصبر ] (٦) .. ومنذ ذلك التاريخ

---

(٥) العلق : ١ .

(٦) المدثر : ١ - ٧ .



تتابع الوحي ، وأخذت عقائد « الاسلام الدين » تتبلور ،  
والرسول ، صلى الله عليه وسلم ، يبلغها ، سرا ، إلى  
القلة التي آمنت بالدين الجديد . . . لقد اقترنت عقيدة  
« التوحيد » بـ « الرسالة » . . . تم شرعت « الصلاة » . . .

ولقد ظل المسلمون طوال سنوات « العهد المكي »  
قلة مستضعفة ، أقاموا « الدين » قدر استطاعتهم ، متجهلين  
في سبيل ذلك العنت والفتنة والبلاء . . . خضعت أرواحهم  
لدين الله ، لكنهم لم يبلغوا من القوة الحد الذي يمكنهم  
من إقامة الكيان السياسي الخاص بهم ، والمعبر عن « دولة  
الاسلام » . . . فكان الاسلام ، في العهد المكي ، ديناً  
لا دولة . . . وكان محمد ، صلى الله عليه وسلم ، رسولا  
يبلغ أحكام الدين عن الله إلى الناس . . . تلك الأحكام  
التي دارت حول « التوحيد » و « الرسالة » وبعض شعائر  
« العبادات » . . . ولم يكن ، في ذلك العهد ، سائسا لدولة  
ولا قائدا سياسيا لمجتمع سياسي مستقل عن مجتمع  
المكيين . . .

### محمد : السياسي :

لقد اكتفينا ، في الحديث عن « محمد : الرسول » ،  
بسطور تشير إلى هذه المهمة - مهمة « الرسالة » - من  
انجازها ، عليه الصلاة والسلام . . . ذلك أن « رسالته »  
ليست - عند التحقيق - بموضوع للخلاف . . .



● انها واحدة من العقائد الأساسية في دين الاسلام .. يشهد بها المسلم كما يشهد بتوحيد الله ..

● وحتى الكفار ، الذين يجحدون رسالته .. انما يجحدون صديق دعواه لها ، ولا يجحدون أنه تقدم الى الناس يبشرهم وينذرهم برسالة قال عنها انها وحى من الله ! ..

● أما آيات القرآن الكريم ، التي تتحدث عن « محمد : الرسول » ، فان احصاءها - مجرد الاحصاء - يستغرق الصفحات .. وذلك من مثل الآيات الكريمة : [ محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم ٠٠٠ ] (٧) ٠٠ [ وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ] (٨) ٠٠ [ ما كان محمد أباً أحداً من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين ] (٩) ٠٠ [ هو الذى بعث فى الأميين رسولا منهم ] (١٠) ٠٠ [ هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ] (١١) ٠ [ انا أرسلناك بالحق بشيرا ونذيرا ] (١٢) ٠٠ [ وأرسلناك للناس رسولا وكفى بالله شهيدا ] (١٣) ٠٠ [ كذلك

(٧) الفتح : ٢٩ .

(٨) آل عمران : ١٤٤ .

(٩) الأحزاب : ٤٠ .

(١٠) الجمعة : ٢ .

(١١) التوبة : ٣٣ ، الفتح : ٢٨ ، الصف : ٩ .

(١٢) البقرة : ١١٩ .

(١٣) النساء : ٧٩ .



أرسلناك في أمة قد خلت من قبلها أمم [ (١٤) ] .. [ يأتيها  
النبى انا أرسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا [ (١٥) ] ..  
[ وما أرسلناك الا كافة للناس بشيرا ونذيرا ] (١٦) ..  
[ وأرسلناك للناس رسولا وكفى بالله شهيدا ] (١٧) ..  
[ انا أرسلنا اليكم رسولا شاهدا عليكم كما أرسلنا الى  
فرعون رسولا [ (١٨) ] .. [ قل يأتيها الناس انى رسول  
الله اليكم جميعا ] (١٩) .. [ قل سبحان ربي هل كنت  
الا بشرا رسولا ؟ ] (٢٠) .. الى غير ذلك ، مما ماثلها ،  
من ايات القرآن الكريم .

فوضوح جانب « الرسالة » من انجازه صلى الله عليه  
وسلم هو الذى دعانا الى الاكتفاء فى الحديث عنه بالاشارة  
فى سطور ..

لكن ... ليس كذلك مهمة « السياسة » فى انجازه  
عليه الصلاة والسلام !؟ .. فحولها قام ، ولا يزال قائما  
الحلاف ! ..

---

• (١٤) الرعد : ٣٠

• (١٥) الأحزاب : ٤٥

• (١٦) سبا : ٢٨

• (١٧) النساء : ٧٩

• (١٨) المزمل : ١٥

• (١٩) الاعراف : ١٥٨

• (٢٠) الاسراء : ٩٣

ونحن نستطيع أن نوجز الخلاف الذي قام ، ولا يزال قائما ، حول مهمة « السياسة والسياسة » من انبجازه ، صلى الله عليه وسلم . . وهل كان سياسيا ؟ أم كان رسولا فقط ؟ . . وإذا كان سياسيا فما طبيعة سياسته ؟ بمعنى : ما هي علاقة سياسته برسالتة ؟ . . . نستطيع أن نوجز الحديث عن هذا الخلاف عندما نشير الى معالمة وأطرافه الأساسيين .

● فهناك الذين أنكروا ، وينكرون أن يكون محمد « سياسيا ، ومؤسسا لدولة سياسية » . . ويقولون : « ان محمدا ، صلى الله عليه وسلم ، ما كان الا رسولا لدعوة دينية خالصة للدين ، لا تشويها نزعة ملك ولا حكومة ، وأنه ، صلى الله عليه وسلم ، لم يقم بتأسيس مملكة ، بالمعنى الذي يفهم سياسة من هذه الكلمة ومرادفاتها . ما كان الا رسولا كأخوانه الخالين من الرسل ، وما كان ملكا ولا مؤسس دولة ، ولا داعيا الى ملك » (٢١) .

فهؤلاء يقولون : ان محمدا كان رسولا فقط . . ولم يكن سياسيا . . فهو لم يؤسس دولة ولم يرأس حكومة ، ولم يقيم من الناس مقام القائد السياسي ، على النحو الذي عرفه التاريخ السياسي من القادة السياسيين . .

---

(٢١) على عبد الرازق [ الاسلام وأصول الحكم ] ص ١٥٤ . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م .



ومن هؤلاء من يستند في هذه الدعوة الى وقوف القرآن الكريم ، في وصف محمد ، صلى الله عليه وسلم ، والحديث عنه عند وصف النبي والرسول ، وخلوه من وصفه له بصفة السياسي والحاكم السياسي وقائد الدولة ورئيس الحكومة . . فيقولون : « ان القرآن الكريم لم يجعل النبي العربي محمد بن عبد الله ، عليه الصلاة والسلام ، ملكا أو رئيس دولة ، وظل ينعته بالنبي الرسول . . وليس من حقنا بأي حال من الأحوال أن نلتزم بغير ما جاء به القرآن الكريم ، ونستبدله بغيره . لم يكن نبي الاسلام في أي وقت من الأوقات ملكا أو رئيس دولة ، وانما ظل دائما النبي الرسول . . » (٢٢) . .

● وهناك - على النقيض من هؤلاء - من لم ينكر كون « الدولة » و « الحكومة » من الانجازات التي مارسها محمد ، صلى الله عليه وسلم ، فاعترف بتأسيسه « للدولة » ورئاسته « للحكومة » . . لكنه اعتبر هذه « الدولة » وتلك « الحكومة » « دينا خالصا » و « وحيا الهيا » لا دخل فيهما للطابع « المدني - السياسي » ، ولا أثر فيهما لاجتهاد الرسول كبشر . : فهذا الجانب « السياسي » - ان جاز التعبير - من انجاز الرسول ، هو - في رأي هذا الفريق -

---

(٢٢) د . محمد أحمد خلف الله [النص والاجتهاد والحكم في الاسلام] - مجلة [ العربي ] عدد ٣٠٧ رمضان سنة ١٤٠٤هـ يونيو سنة ١٩٨٤م ص ٤٣ .

« دين خالص » ، ليس للرسول فيه سوى البلاغ عن الله والتنفيذ لوجيه ، مثله فيه كمثل بلاغه لشعائر الصلاة والصيام وممارسته لها وفق القواعد التي حددها وحي السماء . . فالاسلام ، عند هؤلاء ، « رسالة دينية خالصة » . . ليس فيها « سياسة » ، بالمعنى « المدني - والبشرى - والاجتهادى - والابداعى » ، لأن ما يدخل منها تحت هذا العنوان ان هو الا « دين » و « وحي » . . وروحانية ، لا أثر فيه لاجتهاد النبى ، كبشر ، ولا للمسلمين ، أو الواقع الذى قامت فيه « الدولة » و « الحكومة » التى رأسها محمد ، عليه الصلاة والسلام . .

ونحن نستطيع أن نميز من أصحاب هذا الرأى فرقتين ، اجتمعوا على « المضمون » ، وتمايزوا فى « الشكل » الذى صاغوا به هذا « المضمون » .

( أ ) فالمستشرق سنيلانه (De Santillana)

[ ١٨٤٥ - ١٩٣١ م ] يمثل هذا الموقف فى الدراسات الاستشراقية التى كتبت عن هذا الموضوع . . وهو يوجز هذا الرأى فيقول : « الاسلام هو حكومة الله المباشرة ، يحكمها الله الذى يرعى شعبه دائما . فالدولة فى الاسلام يمثلها الله ، حتى الموظفون العموميون هم موظفون عند الله » (٢٣) .

(٢٣) [ القانون والمجتمع ] ص ٤٠٩ ، ٤١٦ ، ٤٢٠ ترجمة : جرجيس

فتح الله . طبعة بيروت - ضمن كتاب « تراث الاسلام » - سنة ١٩٧٢م .



(ب) والخوارج - من بين تيارات الفكر الاسلامي -  
قد ارتادوا هذا الميدان في تراثنا السياسي - فلقد خلطوا  
بين « حكم الله » بمعنى « القضاء الديني » ، الذي لأجله  
كان ، سبحانه ، هو « الشارع » الوحيد ، وبين  
« الحكومة » ، بمعنى « الامارة السياسية » ، التي هي  
الرئاسة والقيادة ، في المتغيرات الدنيوية ، واقامة العمران  
وتطويره في دنيا الناس ، وتحويل أصول الشريعة  
وقواعدها ، الخاصة بالحياة السياسية والاجتماعية الى  
تفصيلات توضع في الممارسة والتطبيق ..

ارتاد الخوارج هذا الميدان ، عندما خلطوا هذا الخلط ،  
فجعلوا « الدولة .. والامارة .. والسياسة » « ديناً  
خالصاً » ، ومن ثم رفضوا أن يكون للبشر مدخل في  
« السياسة والحكومة » .. أي رفضوا - بلغة عصرنا -  
أن تكون « الأمة - في السياسة - مصدراً للسلطة  
والسلطان » - .. وقالوا لعلي بن أبي طالب - الخليفة  
الراشد الرابع - عندما قبل التحكيم في النزاع مع معاوية  
ابن أبي سفيان : « حكمت الرجال فيما حكم فيه  
القرآن ؟ ! » .. قالوا ذلك منكبين ومستنكرين : ثم  
صاحوا : « لا حكم الا لله » ! ، حتى لقد جعلوا منها شعاراً  
لهم ، فسموا لذلك بـ « المحكمة » ! ..

ويومها رد علي بن أبي طالب على هذا الخلط الذي  
جعل « السياسة » « رسالة » خالصة .. فقال في وصفه

لعبارة « لا حكم الا لله » : « كلمة حق يراد بها باطل !!  
نعم ، انه لا حكم الا لله ، ولكن هؤلاء يقولون : لا امره الا  
لله . وانه لا يد للناس من أمير ، بر أو فاجر » (٢٤) !

فالتوارج - فى تراثنا - هم الذين ارتادوا - بهذا  
الخلط الذى جعل « السياسية » ديناً ورسالة - ارتادوا  
القول بأن « حكومة الاسلام السياسية » هى « حكومة  
الله الدينية » ، فهى بلاغ عن الله ، ووحى منه لرسوله ،  
لا شأن فيها للبشر ولا سلطان فيها للناس ! .

وعلى هذا « الدرب الخارجى » يسير اليوم دعاة بعثوا  
شعار « الحاكمية » هذا ، بمعناه الذى يجرد الأمة من أية  
سلطات ومن أى سلطان فى دنيا « الدولة » و « الحكومة  
السياسية » . . . فشاعت وتشيع كتابات تقول : « ان أى  
شخص أو جماعة يدعى لنفسه أو لغيره حاكمية كلية أو  
جزئية ، هو ولا ريب سبازر فى الافك والزور والبهتان  
المبين . . . فאלله معبود بالمعانى الدينية . . . وسلطان  
حاكم وحده . . . بالمعانى السياسية والاجتماعية . . . وهو  
كم يهب أحداً حق تنفيذ حكمه فى خلقه . . . وان الانسان  
لا حظ له من الحاكمية اطلاقاً . . . وان الأساس الذى  
ارتكزت عليه دعامة النظرية السياسية فى الاسلام : أن

---

(٢٤) على بن أبى طالب [ نهج البلاغة ] ص ٦٥ . طبعة دار

الشعب . القاهرة .



تنتزع جميع سلطات الأمر والتشريع من أيدي البشر ،  
منفردين ومجتمعين ٠٠٠ » (٢٥) .

فهم - بعد أن بعثوا هذا « الشعار الخارجى » -  
شعار « الحاكمية لله وحده » - وطبقوه فى دنيا « الدولة  
والحكومة السياسية » - قد اتفقوا - واقعيا وعمليا وفى  
المضمون - مع المستشرق « سنتيلانه » عندما جعل  
« السياسة » « رسالة خالصة » « وديننا محضاً ووحياً وبلاغاً »  
فقال عن حكومة الاسلام انها « حكومة الله المباشرة » ٠٠١

(ج) واذا كان القول بهذا الرأى قد جمع - عمليا  
وباعتبار المضمون - بين من لا يظن اجتماعهم : الخوارج  
القدماء ٠٠ ودعاة محدثين ينفرون من سيرة الخوارج  
ومسلكهم ! ٠٠ ومستشرقين يصورون الاسلام ويتصورونه  
« كهانة - كنيسة » كذلك التى فرضتها البابوية الكاثوليكية  
على أوربا العصور الوسطى ٠٠ فان هذا الرأى قد جمع مع  
هؤلاء أيضا - رغم تباين الموقع والمنطلق وتغاير الملابسات -  
أولئك الذين قالوا ويقولون بنظرية الامامة الشيعية فى  
فكرنا الاسلامى ، القديم منه والحديث ! ٠٠

ففى نظرية الامامة الشيعية نرى « الامامة » - وهى

---

(٢٥) أبو الأعلى المودودى ( الحكومة الاسلامية ) ص ٧٠ ، ٧٣ طبعة  
القاهرة سنة ١٩٧٧م و [ نظرية الاسلام السياسية ] ص ٣١ - ٣٤ .  
طبعة بيروت - ضمن مجموعة عنوانها « نظرية الاسلام وهدية فى السياسة  
والقانون والدستور » ، سنة ١٩٦٩م .

الولاية - والدولة والرئاسة السياسية جزء منها - ن اعا .

أصلا من أصول الدين « لا يتم الايمان الا  
بالاعتقاد بها » (٢٦) . بل هي أدخل في أصول الدين  
وأؤكد في أركانه من معرفة الله ، ومن عدله ، ومن نبوة  
أنبيائه . . . فهي من قواعد الايمان الخمسة - الشاملة  
لقواعد الاسلام :

« ١ - المعرفة : بما فيها الصفات الثبوتية والسلبية ،

٢ - التصديق : بالعدل والحكمة .

٣ - التصديق : بنبوة محمد ، وجميع ما جاء به .

٤ - التصديق : بإمامة الأئمة الاثني عشر ،

وما جاءوا به .

٥ - التصديق : بالمعاد الجسماني . »

وهم يجعلون القواعد « الثلاثة الأولى خاصة بالاسلام ،  
والأخيران من امتياز الايمان » (٢٧) وهم يقيسونها على

---

(٢٦) محمد رضا المظفر ( عقائد الامامية ) ص ٦٥ . طبعة النجف .  
دار النعمان .

(٢٧) أبو جعفر الطوسي [ تلخيص الشافى ] ج ١ في ١ ص ٩١  
« هامش » ، ص ٥٩ ، ٦٠ . تحقيق السيد حسين بحر العلوم . طبعة  
النجف ١٣٨٣ هـ ١٣٨٤ . وأبو حنيفة النعمان المغربي [ دعائم الاسلام ]  
ج ١ ص ٢ ، ١٣ تحقيق آصف بن علي أصغر فيضى . طبعة القاهرة  
سنة ١٩٦٩ م .



« النبوة » ، ويقررون « العصمة » لصاحبها ، الأمر الذى يجعل « سياستها » « ديناً خالصاً » ٠٠ فيقولون : اننا « نعتقد أن الامامة كالنبوة ٠٠ وحكمها حكم النبوة ، بلا فرق » (٢٨) ولذلك « فان دفع الامامة كفر ، كما أن دفع النبوة كفر ، لأن الجهل بهما على حد واحد ٠٠ لأن منطلق الامامة هو منطلق النبوة ، والهدف الذى لأجله وجبت النبوة هو نفس الهدف الذى من أجله تجب الامامة ، وكما أن النبوة لطف من الله كذلك الامامة ، واللحظة الحاسمة التى انبثقت بها النبوة ٠٠ وهو يوم الدار - [ عندما جمع النبى عشيرته ودعاهم للإسلام ] - هى نفسها اللحظة التى انبثقت بها الامامة ٠٠ واستمرت الدعوة ذات لسانين : النبوة والامامة ، فى خط واحد ٠٠ » .

بل لقد رفعوا شأن « الامامة » على « النبوة » ، عندما قالوا : « ولقد امتازت الامامة على النبوة بأنها استمرت بأداء الرسالة بعد انتهاء دور النبوة ٠٠ فالنبوة لطف خاص ، والامامة لطف عام » (٢٩) !

بل لقد جعلوا « الامامة » - والسياسة بعض من مهامها - هى « الرسالة » ، ففسروا قول الله سبحانه

(٢٨) [ عقائد الامامية ] ص ٧٤ .

(٢٩) [ تلخيص التافى ] ج ٤ ص ١٣١ ، ١٣٢ . والشريف

المرتضى [ مجموع من كلام السيد المرتضى ] اللوحة ٦٣ . محفوظ بالمكتبة التيمورية . دار الكتب المصرية .

لرسوله : [ يأيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك .  
وان لم تفعل فما بلغت رسالته ] (٣٠) بأن معناه : « بين  
لتابعيك . . من القائم مقامك بعدك - [ الامام ] - . .  
وان لم تفعل فكأنك ما قمت بالأمر على وجهه . . » (٣١) !  
« فالسياسة » - عند أصحاب نظرية الامامة  
الشيوعية - مقدسة ، لأنها دين خالص ، وذلك لأن  
مصدرها - الامام - له عصمة الأنبياء ، اذ « يجب أن  
يكون الواسطة بين الله تعالى وبين خلقه - نبيا كان أو  
اماما - معصوما . . » (٣٢) .

انها « الكهانة » . . لأن مصدر السياسة - الامام -  
« واسطة بين الله وبين خلقه » . . وهو « معصوم » من  
الخطأ ، وحده ، دون الأمة . . والله هو الذي يختاره ،  
دون البشر ، الذين « ليس لهم حق في تعيينه أو ترشيحه  
أو انتخابه ، لأن الشخص الذي له من نفسه القدسية  
استعدادا لتحمل أعباء الامامة العامة وهداية البشر قاطبة  
يجب ألا يعرف الا بتعريف الله ولا يعين الا بتعيينه . .  
ولذلك فليس للناس أن يتحكموا فيمن يعينه الله . . » (٣٣) !

(٣٠) المائدة : ٦٧ .

(٣١) الكرمانى ، أحمد بن حميد الدين [ راحة العقل ] ص ٤٠٨ ،

٤٠٩ . تحقيق : د . محمد كامل حسين ، د . محمد مصطفى حلمي ،

طبعة القاهرة سنة ١٩٥٢م .

(٣٢) [ تلخيص الشافى ] ج ١ ق ١ ص ٢٠١ .

(٣٣) [ عقائد الامامية ] ص ٧٤ .



انها ذات نظرية « الحكم بالحق الالهي » ، التي عرفت بها  
أوروبا الكاثوليكية في عصورها الوسطى ! ..



فنحن ، اذن ، أمام تيارين ، يقفان من علاقة  
« الرسالة » بـ « السياسة » - و « الدين » بـ « الدولة » -  
على طرفي تقيض ..

**أولهما :** ينكر أن تكون للسياسة علاقة بالرسالة ،  
خيرى الاسلام ديننا خالصا ، ويرى رسوله ، صلى الله عليه  
وسلم ، رسولا لا حاكما ولا رئيس دولة ، ولا سائسا  
للمجتمع الذي عاش فيه .

**وثانيهما :** يطابق بين الرسالة والسياسة ، فيجعل  
السياسة ديننا خالصا ، ووحيا الهيا ، وبلاغنا عن الله الى  
خلقه ، عبر النبي والامام ، ومن ثم يجعل الله هو الحاكم  
الأوحد في شئون المجتمع السياسية عندما ينكر أن يكون  
للأمة مدخل في السلطة والسلطان .

ونحن اذا تأملنا هذا الاستقطاب الذي قام ويقوم بين  
بعض تيارات الفكر السياسي الاسلامي ودارسى هذا الفكر ،  
نتذكر ، فى أسف وأسى ، تلك الآفة التي أصابت ولا زالت  
تصيب الكثيرين من أبناء أمة الاسلام .. آفة « التقليد »  
للأطروحات الفكرية التي عرفت بها ديانات أخرى وحضارات  
أخرى ، رغم تعارض أسسها وغاياتها ومناهجها مع  
الأسس والغايات والمناهج التي تميز بها الاسلام ..

حدث ذلك ، ويحدث رغم وضوح مضاره ومخاطره  
على ذلك التمييز الذى طبع نهج الاسلام فأكسبه خصوصية  
ازدان بها ، كدين ، وكحضارة .. وهى خصوصية من  
الواجب أن تسعى الى التحلى بها أمة هذا الدين ..

وهو قد حدث ، ويحدث رغم أن الرسول ، صلى  
الله عليه وسلم ، قد حذرنا مغيبته منذ عصر البعثة ، عندما  
تنبأ به فقال ، محذرا : « لتتابعن سنة من كان قبلكم ، باعا  
بباع ، وذراعا بذراع ، وشبرا بشبر ، حتى لو دخلوا  
فى حجر ضب لدخلتهم فيه » (٣٤) !

لقد عرفت مجتمعات قديمة وحضارات غير اسلامية ،  
ذلك النهج الذى جعل « السياسة » « دينا خالصا » ،  
وكان ذلك قبل أن تبلغ الانسانية طور الرشيد الذى يؤهل  
الأمة لأن تكون مصدرا للسلطة والسلطان فى شئون الدنيا  
وتنظيم الدولة وسياسة المجتمعات .. عرفت الكسروية  
الفارسية كسرى مفوضا من معبوده « أهورا .. مزدا » ،  
مفوضا بالحق الالهى لتكون « سياسته » « دين السماء »  
وقانونها المقدس ! .. وعرفت القيصرية الرومانية القيصر -  
فى الوثنية - : ابن السماء - وفى المسيحية - : رئيس  
الكنيسة ، الحاكم بالحق الالهى ، على النحو الذى اشتهر  
فى أوربا الكاثوليكية بعصورها الوسطى - المظلمة ! ..  
كما عرف التاريخ العبرانى « وحدة السياسة والدين »  
لدوام السلطة السياسية بيد الأنبياء ! ..

---

(٣٤) رواه البخارى ومسلم وابن ماجة وابن حنبل .



لكن الاسلام ، الذى فتح - بختم طور النبوة -  
للانسانية باب المرحلة التى بلغت فيها رشدتها : هو الذى  
علمنا رسوله ، صلى الله عليه وسلم ، أن هذا الطور الجديد  
قد اقتضى تطورا حاسما وتغيرا نوعيا فى طبيعة السلطة  
السياسية للدولة الاسلامية ، وفى طبيعة العلاقة بين  
« الرسالة » و « السياسة » ، بين « الدين » و « الدولة »  
. . . عندما قال ، عليه الصلاة والسلام : « ان بنى اسرائيل  
كانت تسوسهم الأنبياء ، كلما هلك نبي خلفه نبي ، وأنه  
لا نبي بعدى ، انه سيكون خلفاء » (٣٥) . . . فنبه على أن  
لنظام الحكم فى الاسلام طبيعة تخالف طبيعته التى عرفت  
فى التاريخ القديم وفى الحضارات التى سبقت حضارة  
الاسلام . . . وعندما قال - معلقا على حادث تأبير النخل - :  
« انما أنا بشر مثلكم . . وما قلت لكم : قال الله ! . .  
فما كان من أمر دينكم فالى ، وما كان من أمر دنياكم فشأنكم  
به ، أنتم أعلم بأمر دنياكم » (٣٦) ! . . فنبه على أنه ،  
صلى الله عليه وسلم ، مع جمعه بين « الرسالة »  
و « السياسة » ، قد تمايز فى انجازه ما هو « رسالة »  
عن ما هو « سياسة » . . ما هو « دين » عن ما هو  
« دولة » . . فاختلف الوضع وتغير ، نوعيا ، عن « الكهانة »  
التي سادت عصور وحضارات ما قبل الاسلام . .  
لكن . . وبالرغم من هذا الهدى النبوى ، قلد نفر

(٣٥) رواه البخارى وابن ماجه وابن حنبل .

(٣٦) رواه مسلم وابن ماجه وابن حنبل .

من المسلمين من تقدم أمة الاسلام ، باعاً بباع ، وذراعاً  
بذراع ، وشبراً بشبر ، فجعلوا « السياسة » « ديناً  
خالصاً » ، وأوجبوا للامام عصمة الأنبياء ! ..

وإذا كان هذا الفكر قد ظل في تاريخنا وتراثنا مجرد  
« فكر نظري » ، نشأ كرفض للسلطة السياسية البشرية  
الظالمة ، وكحكم بسلطة معصومة صنعها الله على عينه  
وإصطفاهما كما اصطفى الأنبياء ! .. فإن شبيهه -  
« الكهانة الكاثوليكية » - عندما سادت أوروبا العصور  
الوسطى ، فقد أفرزت ذلك اللون من ردود الفعل الحادة ..  
أفرزت نهج « العلمانية » Secularism الذي ..  
أنكر أهله ومفكروه أن تكون « للدين » علاقة بـ « الدولة  
والمجتمع » ، ورفضوا أن تكون « للرسالة الدينية » صلة  
بـ « سياسة دنيا الناس » ! ..

وكما ابتلى تراثنا القديم بأفة تقليد « الكهانة »  
القديمة .. كذلك ابتلى فكرنا الحديث بأفة تقليد  
« العلمانية » الأوروبية .. وغفل الفريقان - القائلون بأن  
« دولة » الاسلام هي « دين خالص » .. والقائلون بأن  
الاسلام « دين » لا علاقة له بـ « الدولة » - غفلوا عن أن  
للالاسلام ، في هذا الأمر ، نهجاً متميزاً ، يرفض « الكهانة »  
و « وحدة الدين والدولة » و « الرسالة والسياسة »  
و « السلطة الدينية » و « الدولة الدينية » و « الحكم بالحق  
الالهي » .. كما يرفض ، في ذات الوقت نقيض هذه



« الكهانة » : « العلمانية » التي تفصل « الدين » عن « الدولة » ، وتدع ما لقيصر لقيصر وما لله لله ! . .

انه النهج الاسـلامى ، المتميز بـ « وسطية » الاسلام . . تلك « الوسطية » التي لا تعنى رفض هذين النقيضين لكى تقف بينهما ، وعلى مسافة متساوية بينهما وبين كل منهما - كما هو شأن « الوسطية الأرسطية » - وانما هى ترفض الانحياز لأى من النقيضين ، لتصوغ معالم موقفها الثالث من السمات والقسمات الممكن جمعها والتأليف بينها من بين سمات وقسمات النقيضين اللذين رفضت الانحياز لأى منهما . . فهى وسطية « العدل » بين الظلمين . . و « الحق » بين الباطلين . . و « الاعتدال » بين التطرفين . . الوسطية التى تجمع وتؤلف بين ما يعد فى المنظومات غير الاسلامية متناقضات يستحيل الجمع بينها ، فضلا عن التأليف ! . . . الوسطية التى تجمع بين « الرسالة » و « السياسة » . . بين « الدين » و « الدولة » ، مبصرة العلاقة بينهما ، دون أن تبلغ هذه العلاقة حد « الاندماج والوحدة » - كما فى « الكهانة والدولة الدينية » - . . ودون أن تتدنى وترق هذه العلاقة الى حد « الانفصال » - كما هو الحال فى « العلمانية » - الوسطية التى تدعو الى « الدولة الاسلامية » و « السياسة الاسلامية » ، فى ذات الوقت الذى ترفض فيه « الدولة الدينية » رفضها للعلمانية ! . .

## علاقة « الرسالة » ب « السياسة » و « الدين » ب « الدولة » :

كل تيارات الفكر الاسلامى السنية وأعلام علمائها  
مجمعون على أن « الدولة » ليست « ركنا » ولا « أصلا »  
من أركان « الدين » وأصوله . . . فهذه الأركان والأصول  
قد حددتها حديث رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ،  
الذى يقول : « بنى الاسلام على خمس : شهادة أن لا اله  
الا الله ، وأن محمدا رسول الله . وإقام الصلاة . وإيتاء  
الزكاة . وصوم رمضان . وحج البيت لمن استطاع اليه  
سبيلا » (٣٧) . . . وهى ، كذلك - كما يقول ابن تيمية  
[ ٦٦١ - ٧٢٨ هـ ١٢٦٣ - ١٣٢٨ م ] - ليست ركنا  
من أركان « الايمان » الستة - [ وهى الايمان : بالله ،  
والملائكة ، والكتب ، والرسل ، واليوم الآخر ، والقدر ] -  
ولا ركنا من أركان « الاحسان » - [ التى يجمعها : أن تعبد  
الله كأنك تراه ، فان لم تكن تراه فانه يراك ] - (٣٨) .  
ولم يقل أحد من هؤلاء الأعلام ان الوحي القرآنى  
قد فصل للدولة الاسلامية نظاما ، ولا أن الله قد أوجب  
على رسوله ، فى القرآن ، إقامة « الدولة » كما أوجب  
عليه أركان الاسلام وفرائض الدين وأصول الاعتقاد . .  
ف « الدين » : « وضع الهى » ، وهو ، فى الرسالة  
الخاتمة ، قد اكتملت أركانه وعقائده وأصوله وشريعته فى

(٣٧) رواه البخارى ومسلم والترمذى والنسائى وابن حنبل .

(٣٨) ابن تيمية [ منهاج السنة النبوية ] ج ١ ص ٧٠ - ٧٢ .

طبعة القاهرة سنة ١٩٦٢م .



القرآن الكريم ، الذى لم تشتمل آياته على نظام للحكم ولا تشريع للدولة ولا تفصيل للحكومة التى يزكها كى تسوس مجتمع الاسلام ..

وبالطبع ، فليس بين أهل الاسلام من يعتقد أن هذا « السكوت القرآنى » عن تفصيل شأن « الدولة » ونظام الحكم السياسى راجع الى السهو أو القصور أو التقصير .. فحاشا لله وتنزه سبحانه .. لكن الذى يعتقده المسلمون هو أن القرآن [ ذلك الكتاب الذى لا ريب فيه ] لما كان كتاب الرسالة الخاتمة ، فإنه قد وقف عند النهج والمقاصد والغايات والفلسفات فى كل ما يتصل بالأمور التى هى محل وموضوع للتغير والتطور ، الذى هو قانون طبيعى وسنة من سنن الله فى الكون الذى أبدعه ويرعاه .. ومن هذه الأمور : اقامة « الدولة » وقيادة الأمة وسياسة المجتمعات ..

فكون « الدولة » ليست ركنا من أركان « الدين » ، لا يعنى انتفاء العلاقة بينهما ، على نحو ما يفهم العلمانيون .. لا لما قدمنا من السبب الذى أخرجها من نطاق الثوابت الدينية فقط ، وإنما لأسباب أخرى تشهد لوجود العلاقة بين « الدين » و « الدولة » ، على النحو الذى تميز فى الاسلام وتميز به الاسلام ..

● فالقرآن الكريم ، الذى لم يفرض على المسلمين اقامة « الدولة » .. قد فرض عليهم من الواجبات الدينية ما يستحيل عليهم القيام به والوفاء بحقوقه اذا هم لم

يقيموا « دولة » الاسلام ! .. فهناك ، من فرائض الاسلام وواجباته الدينية ، حدود لا بد لقيامها واقامتها من « الولاية » و « الدولة » و « السلطان » .. مثل جمع الزكاة من مصادرها ووضعها في مصارفها .. ومثل القصاص وما يلزم له من تعديل للشهود وتنظيم للقضاء .. ومثل رعاية المصالح الاسلامية ، على النحو الذي يجلب النفع ويمنع الضرر والضرار .. ومثل تنظيم فريضة الشورى الاسلامية في أمر المسلمين .. ومثل القيام بفريضة العلم .. ومثل وضع الآية القرآنية التي توجب على المسلمين طاعة أولى الأمر منهم في التطبيق ، ذلك أن القرآن الكريم قد توجه الى ولاية الأمر .. أهل « الولاية » و « الدولة » و « السلطان » ، فأوجب عليهم أداء الأمانات الى المحكومين ( ان الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات الى أهلها وإذا حكمتهم بين الناس أن تحكموا بالعدل ، ان الله نعمًا يعظكم به ، ان الله كان سميعا بصير ) ( ٣٩ ) .. ثم توجه ، في الآية التي تلت هذه الآية ، الى الرعية والأمة فأوجب عليها طاعة أولى الأمر الذين ينهضون بأداء هذه الأمانات [ يأيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ، ذلك خير وأحسن تأويلا ] ( ٤٠ ) .. فوجود « ولاية للأمر »

( ٣٩ ) النساء : ٥٨ .

( ٤٠ ) النساء : ٥٩ .



يجب عليهم أداء الأمانات الى المحكومين . . ووجود . . رعية  
تجب عليها طاعة « ولاية الأمر » هؤلاء ، هي فرائض دينية  
لاسبيل الى الوفاء بها اذا غابت « الدولة » من عالم الاسلام  
والمسلمين . . وهكذا نجد أن « الدولة » ، رغم أنها ليست  
فريضة قرآنية ولا ركناً من أركان « الدين » ، إلا أنه  
لا سبيل ، في حال غيابها ، الى الوفاء بكل الفرائض  
القرآنية الاجتماعية ، والوجبات الاسلامية الكفائية ، التي  
يقع الاثم بتخلفها على الأمة جمعاء ، والتي كانت ، لذلك ،  
أكد من فروض الأعيان ! . . فوجوب « الدولة » ،  
اسلامياً ، راجع الى أنها مما لا سبيل الى أداء الواجب  
الديني الا به . . ومن هنا تأتي علاقتها ، وعلاقة « السياسة »  
ب « الدين » في نهج الاسلام ! . . انها « واجب مدني »  
اقتضاه ويقتضيه « الواجب الديني » الذي فرضه الله على  
المؤمنين بالاسلام .

● ويزيد هذه الحقيقة الاسلامية جلاء ووضوحاً  
اتفاق المسلمين - باستثناء أبي بكر الأصم ( ٢٧٩ هـ  
٨٩٢ م ) - من المعتزلة - و « النجدات » - من الخوارج -  
اتفاقهم على « ضرورة الدولة » ووجوبها ، شرعاً أو عقلاً ،  
أو للاعتبارين . . لأن « الناس يتظالمون فيما بينهم ،  
بالشره والحرص المركب في أخلاقهم ، فلذلك احتاجوا الى  
الحكام » (٤١) . . ولأن « الانسان مطبوع على الافتقار

(٤١) الجاحظ [ رسائل الجاحظ ] ج ١ ص ١٦١ . تحقيق :

عبد السلام هارون . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ م .

الى جنسه ، واستعانت به صفة لازمة لطبعه ، وخلقه قائمة  
فى جوهره ٠٠ « (٤٢) ولأن « صلاح الدنيا معتبر من  
وجهين :

**أولهما :** ما ينتظم به أمور جملتها ٠٠

**والثانى :** ما يصلح به حال كل واحد من  
أهلها ٠٠ « (٤٣) ٠٠

ومع اتفاقهم على ضرورتها ووجوبها ، فإنهم قد  
اتفقوا - خلا الشيعة - على أنها من الفروع ، وليست من  
أصول العقائد ولأن أركان الدين ٠٠ فهى واجب مدنى  
اقتضاه ويقتضيه الواجب الدينى ، المشتمل على تحقيق  
الخير للإنسان فى هذه الحياة ٠٠

فالامام الغزالى ( ٤٥٠ - ٥٠٥ هـ ١٠٥٨ - ١١١١ م )  
يقول : « ان نظرية الامامة ليست من المهمات ، وليست من  
فن المعقولات فيها ، بل من الفقهيات - ( الفروع ) (٤٤) -  
٠٠ والنظريات قسمان : قسم يتعلق بأصول القواعد ،  
وقسم يتعلق بالفروع ٠٠ وأصول الايمان ثلاثة : الايمان  
بالله ، وبرسوله ، وباليوم الآخر ، وما عداها فروع ٠٠  
والخطأ فى أصل الامامة وتعيينها وشروطها وما يتعلق

(٤٢) الماوردى [ أدب الدنيا والدين ] ص ١٢٢ . تحقيق : مصطفى  
السقا . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣ م .

(٤٣) المصدر السابق . ص ١٣٤ .

(٤٤) [ الاقتصاد فى الاعتقاد ] ص ١٣٤ . طبعة القاهرة - صبيح -  
ضمن مجموعة . بدون تاريخ .



بها - ( أى فى جماع الدولة والسياسة ) - لا يوجب شىء  
منه التكفير « (٤٥) ! ..

وامام الحرمين ، الجوينى ( ٤١٩ - ٤٧٨ هـ  
١٠٢٨ - ١٠٨٥ م ) يقول : « ان الكلام فى الامامة ليس  
من أصول الاعتقاد » (٤٦) .

وعضد الدين الايجى ( ٧٥٦ هـ ١٣٥٥ م ) والجرجانى  
( ٧٤٠ - ٨١٦ هـ ١٣٤٠ - ١٤١٣ م ) يقولان : « ان الامامة  
ليست من أصول الديانات والعقائد ، بل هى من الفروع  
المتعلقة بأفعال المكلفين .. » (٤٧) .

ويتفق الشهرستانى ( ٤٧٩ - ٥٤٨ هـ ١٠٨٦ -  
١١٥٣ م ) مع كل هؤلاء ، فيقول : « ان الامامة ليست  
من أصول الاعتقاد .. » (٤٨) .

أما ابن خلدون ( ٧٣٢ - ٨٠٨ هـ ١٣٣٢ - ١٤٠٦ م )  
فانه يرفض قول الشيعة بأن الامامة من أركان الدين ،  
ويقول : « .. وشبهة الشيعة الامامية فى ذلك انما هى

---

(٤٥) [ فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ] ص ١٥ طبعة القاهرة  
سنة ١٩٠٧ م .

(٤٦) [ الارشاد ] ص ٤١٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٥٠ م .

(٤٧) [ شرح الجواقف ] ج ٣ ص ٢٦١ . طبعة القاهرة سنة ١٣١١ هـ .

(٤٨) [ نهاية الاقدام ] ص ٤٧٨ تحقيق : الفريد جيوم . طبعة  
مصورة ، بدون تاريخ أو مكان الطبع .

كون الامامة من أركان الدين .. وليس كذلك ، انما هي  
من المصالح العامة المفوضة الى نظر الخلق » (٤٩) !

فهي ليست ركنا دينيا .. وانما هي واجب مدني  
وضرورة مدنية ، لكن ليس بالمعنى الذي يقطع صلاتها  
وعلاقتها بالواجبات والفرائض الدينية ، على النحو الذي  
يقول به العلمانيون ، لأن قيام الكثير من الواجبات  
« الدينية » متوقف على تحقق هذا الواجب « المدني » ..  
وانما بمعنى انتفاء « الكهانة » و « الثيوقراطية »  
(Theo-Cnacy) عن طبيعة « الدولة » والسياسة  
في الاسلام ..

● ونحن اذا تأملنا موقف أبى بكر الصديق من قتال  
القبائل التي بقيت على اسلامها ، بعد وفاة الرسول  
صلى الله عليه وسلم ، لكنها امتنعت عن تسليم زكاة أموالها  
اليه ، كخليفة للدولة الاسلامية .. اذا تأملنا هذا الموقف  
وجدناه نموذجا جيد التعبير .. عن طبيعة العلاقة بين  
« الدين » و « الدولة » في نهج الاسلام ..

فالذى رفضته هذه القبائل وارتدت عنه لم يكن « دين »  
الاسلام .. لأنهم ظلوا على الايمان « بالتوحيد » ،  
و « النبوة » ، يصلون ، ويصومون ، ويحجون .. بل لقد  
ميز مالك بن نويرة وأصحابه الزكاة عن أموالهم ..  
لكنهم امتنعوا عن اعطائها « للدولة » الجديدة ، دولة

---

(٤٩) [ المقدمة ] ص ١٦٨ . طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ .



الخلافة ، التي قامت بالمدينة عقب وفاة الرسول .  
صلى الله عليه وسلم . . وكانوا في هذا الموقف « مرتدين  
عن وحدة الدولة » ، رغم « ايمانهم بالتوحيد الديني »  
الذي جاء به الاسلام . .

لكن أبا بكر ، بعقرته السياسية التاريخية ،  
لم يقبل منطق عمر بن الخطاب ، الذي سأله معترضاً  
كيف تقاتلهم وهم يشهدون أن لا اله الا الله ؟ . . وفي  
السنة النبوية أن من شهد بها فقد عصم ماله ودمه . . !  
لم يقبل أبو بكر هذا المنطق ، الذي يقف عند « الدين » ،  
دون أن يبصر علاقته بـ « الدولة » . . فمع تسليمه  
بايمان القوم – المرتدين – بالاسلام ، رغم ارتدادهم عن  
وحدة « الدولة » الاسلامية ، أبصر علاقة « الدين »  
بـ « الدولة » ، ورأى « وحدة الدولة » حقاً يقتضيه  
« التوحيد في الدين » ! .

فوجود « دولة الخلافة » ، يومئذ – وهي ضرورة  
مدنية ، وواجب سياسي – كان السبيل لتنظيم « الزكاة » ،  
التي هي واجب ديني ، وركن من أركان الاسلام الدين . .  
وهذا هو المعنى الحقيقي والعميق لعبارة أبي بكر التي  
حسمت الحوار الذي دار حول مشروعية قتال هؤلاء المرتدين  
عن وحدة الدولة الاسلامية : ان الزكاة هي حق لا اله  
الا الله ! . . « والله لو منعوني عقالاً كانوا يؤدونه لرسول  
الله لقاتلتهم عليه » . . وبه شرح الله صدر عمر لرأى  
الصديق في هذا الموضوع الخطير ! . .

بل لعلنا لا نغالي اذا قلنا ان وجود «دولة الخلافة» -  
التي حماها الصحابة ودعموها بقتالهم للمرتدين - رغم  
طابعها المدني ، وانتفاء وصف « الواجب الديني والفريضة  
الدينية » عنها - ان وجودها كان السبيل لما هو أكثر من  
اقامة « فريضة الزكاة الدينية » كركن من أركان الدين  
.. اذ أنها كانت السبيل لاقامة الاسلام كله كدين ..  
ف «الدولة» هي التي نشرت الاسلام خارج شبه الجزيرة ،  
بعد أن أعادت رفع أعلامه التي طواها العرب المرتدون ..  
ولولاها لتهددت الاسلام مخاطر أن يصبح مجرد نحلة من  
النجل التي عرفها التاريخ ، أو ديانة يقف شرف التدين بها  
عند قلة من الناس .. لقد كانت هذه « الدولة » هي  
الأداة التي تحقق بها وعد الله سبحانه في قرآنه الكريم :  
« انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون » ( ٥٠ ) !

ان « التشيع » - كمنهج - لم يبلغ في المنطق  
والاتساق والتماسك مبلغ « الاعتزال » .. وعبقريه  
الليث بن سعد ( ٩٤ - ١٧٥ هـ ٧١٣ - ٧٩١ م )  
ومحمد بن جرير الطبري ( ٢٢٤ - ٣١٠ هـ ٨٣٩ - ٩٢٣ م )  
في الفقه لا تقل عن عبقريه مالك بن أنس ( ٩٣ - ١٧٩ هـ  
٧١٢ - ٧٩٥ م ) ومحمد بن ادریس الشافعي ( ١٥٠ -  
٢٠٤ هـ ٧٦٧ - ٨٢٠ م ) .. لكن وجود « الجماعة المنظمة »  
هو الذي ضمن البقاء لمذهب التشيع ، وفقه مالك  
والشافعي ، على حين ذاب الاعتزال ، واندثر ابداع الليث

والطبرى كفقهاء ٠٠ وهذا برهان على أهمية « النظام والتنظيم » بالنسبة لبقاء وانتشار الدعوات ٠٠ وبرهان على مكان « الدولة » - رغم طابعها المدنى - من الاسلام كدين ٠٠ فتتميز طبيعتها عن طبيعة الدين ، وان برأها من « الكهانة والثيوقراطية » ، الا أنه لا يقطع الصلات بينها وبين الدين ، على النحو الذى يقول به العلمانيون ، فهى واجبة ، بنظر الاسلام ، وضرورة شرعية ، لأن فى تخلفها تخلف الواجبات التى فرضها الدين ! ٠



### معالم دولة الرسول عليه الصلاة والسلام :

على أن أبلغ رد على العلمانيين ، القائلين بعلمانية الاسلام ، والذين يزعمون أن محمدا ، صلى الله عليه وسلم ، لم يؤسس دولة ولم يقم حكومة ولم يكن قائدا سياسيا للمجتمع المدنى الذى عاش فيه بعد هجرته ( ا هـ ٦٢٢ م ) ، ٠٠ ان أبلغ رد على هؤلاء هو الاشارة الى معالم هذه الدولة التى أسسها الرسول وصحبه ، وهى المعالم التى تواترت أخبارها فى أمهات مصادر التاريخ والحديث ٠٠

❁ فقبل شهور من هجرة الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، من مكة الى المدينة تم عقد تأسيس هذه الدولة بين الرسول وبين قادة الأوس والخزرج وممثليهم ، الذين اتقوا به فى موسم الحج من ذلك العام ٠٠ فكانت



« بيعة العقبة » هذه عقدا سياسيا وعسكريا واجتماعيا -  
 حقيقيا لامفترضا - لتأسيس الدولة الاسلامية العربية  
 الأولى فى التاريخ ! .. فقبل هذه البيعة كان المسلمون  
 بمكة جماعة مستضعفة ، تخفى الايمان وتستخفى بشعائر  
 الدين الجديد .. لكن هذه البيعة ، التى تمت بين النبى  
 وبين خمس وسبعين من وجوه الأوس والخزرج - من بينهم  
 امرأتان - قد نصت وشملت - الى جانب الايمان  
 بـ « الدين » الجديد - بنسود تأسيس « دولة يشرب  
 ( المدينة ) » .. ففيها تم الاتفاق على : هجرة الرسول  
 وصحبه الى المدينة ، مكونين مع أهلها أمة جديدة لها  
 سلطانها الموحد والجديد .. وعلى أن يكونوا القوة المقاتلة  
 لحماية الدعوة الجديدة والكيان السياسى والاجتماعى  
 الجديد .. وعلى أن يحموا قائد هذا الكيان الجديد -  
 الرسول ، صلى الله عليه وسلم - ويمنعوه مما يمنعون منه  
 أنفسهم ونساءهم وأبنائهم .. وعلى أن يحاربوا معه  
 « الأسود والأحمر » ، أى كل من يعاديه ويعتدى عليه فى  
 موطنه الجديد .. ولقد عاهد الرسول هؤلاء النفر من الأوس  
 والخزرج ، الذين مثلوا « الجمعية التأسيسية » للدولة  
 الاسلامية العربية الأولى ، عاهدتهم على أن يكون انتماءه  
 الى هذا الكيان الجديد انتماء مصير مؤبد .. فجوابا على  
 سؤالهم له :

- « يارسول الله ، ان بيننا وبين الرجال -  
 ( يهود يشرب ) - حبالا ، وانا قاطعوها ، فهل عسيت

ان نحن فعلنا ذلك ، ثم أظهرك الله ، أن ترجع الى قومك  
وتدعنا !؟ » .

جوابا على هذا التساؤل ، قال صلى الله عليه وسلم ،  
وهو يبتسم :

« بل الدم الدم ، والهدم الهدم - ( أى منزلى فى  
منازلكم .. وقبرى فى مقابركم .. ومن طلب دمكم فقد  
طلب دمي ! ) - أنا منكم وأنتم منى ، أحارب من حاربتم  
وأسالم من سالمتم !

ولقد طلب النبى من هذه « الجمعية التأسيسية »  
أن يختاروا منهم القيادة التى كانت بمثابة وزراء الرسول  
ومستشارى حكومته بين الأنصار .. فقال : « أخرجوا الى  
منكم اثنى عشر نقيبا يكونون على قومهم بما فيهم » ،  
فاختاروا تسعة من الخزرج وثلاثة من الأوس ( ٥١ ) .

● فلما هاجر النبى ، صلى الله عليه وسلم ، والمؤمنون  
من قريش الى المدينة ، وجد بها الى جانب من آمن بالاسلام  
من الأوس والخزرج - ( الأنصار ) - قطاعات من قبائل  
المدينة العربية قد تديننت باليهودية .. فاتفق ومثلى هذه  
القطاعات والجماعات التى لم تدخل بعد فى « الدين  
الجديد » على أن يدخلوا فى « الدولة الجديدة » ، كجزء

---

( ٥١ ) رفاة الطهطاوى [ الأعمال الكاملة ] ج ٤ ص ١٥٩ ، ١٦٠ ،  
دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م .

من رعيّتها السياسية ، مع احتفاظهم بحرية الاعتقاد الدينى . . فتكونت الرعية السياسية للدولة الجديدة ، التى قاد الرسول حكومتها، من المؤمنين بالاسلام - مهاجرين وأنصار - ومن العرب الذين بقوا على يهوديتهم ، ولهذه الدولة وضع الرسول دستوراً بلغت « مواده » نحواً من الخمسين مادة ، ينظم كل شأن الدولة فى السلم والحرب ، وفى التعاون الأدبى والاتفاق المادى ، وفيما هو خاص بكل قبيلة وما هو عام فى الرعية السياسية الجديدة . . وفى الموقف من الخارجين على هذا الدستور . . وفى حرمة الوطن الجديد وحدوده . . وفى علاقات هذه الرعية الجديدة بمشركى قريش ، أعداء هذه الدولة الوليدة . . وفى المرجع عند الاختلاف على شأن من شئون هذه الرعية ودولتها . . الخ . . الخ . ولقد سمي المؤرخون هذا الدستور مرة بـ « الصحيفة » ، ومرة بـ « الكتاب » . . لأنه قد تحدث ، فى مواده ، عن هذه الرعية السياسية لهذه الدولة الجديدة حيناً باسم « أهل هذه الصحيفة » ، وحيناً باسم « أهل هذا الكتاب » . . .

ففى هذا الواقع الجديد ، وجدنا « أمة مؤمنة » ، تتألف من المهاجرين والأنصار ، الذين أقام عقد « المؤاخاة » بينهم رباطاً وثيقاً فى « الحق » وفى « سبل العيش » . . ووجدنا مع المهاجرين والأنصار هذه الجماعة العربية المتهوددة ، التى دخلت مع المؤمنين فى اطار « الرعية السياسية » ، أى « الأمة السياسية - القومية » للدولة



الجديدة . . . ووجدنا هذا الدستور - الذى هو غير القرآن  
دستور الجماعة المؤمنة - ووجدنا هذا الدستور السياسى  
يتحدث عن أبرز جماعتين تتكون منهما هذه « الأمة  
السياسية الجديدة » فيقول عن المهاجرين والأنصار - أمة  
الدين - انهم « أمة واحدة من دون الناس » . . . ثم - بعد  
أن عدد قبائلهم - يعدد قبائل العرب المتهودة ، ليخلص  
لتقرير ولادة هذا الكيان السياسى « والأمة السياسية »  
فيقول : « وأن يهود بنى عوف وبنى النججار وبنى الحارث  
الخ . . الخ . . أمة مع المؤمنين ، لليهود دينهم وللمسلمين  
دينهم . . . وأن بينهم النصر على من حارب أهل هذه  
الصحيفة ، وأن بينهم النصح والنصيحة والبر دون  
الاثم . . » .

ثم يقرر هيمنة الاسلام كدين ، وقيادة محمد ،  
صلى الله عليه وسلم ، فى هذا الكيان السياسى الجديد  
والدولة الوليدة ، فينص فى إحدى « مواده » على :  
« . . وأنه ما كان بين أهل هذه الصحيفة من حدث  
أو اشتجار يخاف فساده ، فان مرده الى الله وإلى محمد  
رسول الله . . . » (٥٢)

(٥٢) انظر نص هذه « الصحيفة » فى أمهات كتب السيرة النبوية . .  
ولقد أوردته التويرى فى [ نهاية الأرب ] ج ١٦ ص ٣٤٨ - ٣٥١ . طبعة  
دار الكتب المصرية . وانظره كذلك فى [ مجموعة الوثائق السياسية للعهد  
النبوى والخلافة الراشدة ] ص ١٥ - ٢١ جمع وتحقيق : محمد حميد الله  
الحيدر آبادى . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٦ م .

فهي ، اذن « دولة » . . سبق قيامها « عقد تأسيس » . .  
وقام لها « دستور » لازالت موادها المحكمة الصياغة  
تجذب اعجاب ارباب هذا الفن من الفقهاء الدستوريين ؟! . .

● واذا كانت أحداث الحرب والقتال ووقائع  
الغزوات والسرايا والبعوث قد شغلت الحيز الأكبر من  
صفحات مصادر السيرة النبوية ومراجع التاريخ التي  
أرخت للحقبة المدنية من عصر البعثة . . حتى لقد توارت ،  
في هذه المصادر ، معالم « الدولة » وأركان « الحكومة »  
وأدوات « الولاية » ودوائر « السلطنة » التي قامت للإسلام  
والمسلمين في هذه الحقبة . . اذا كان ذلك قد حدث  
لمصادر السيرة ومراجع التاريخ ، فان مصادر السيرة  
النبوية ، وضباب الحديث النبوي وجوامعها قد ظلت  
الديوان الأعظم الذي بقيت فيه ، متفرقة ومتناثرة ، معالم  
هذه الدولة وأمارات « محمد - الحاكم - وقائد المجتمع -  
وسائس الأمة - ورجل الدولة » .

ولقد قيض الله لهذه القسمة ، التي تمثل المنطلق  
لتراث الاسلام السياسي ، عالما أبحر في محيط السنة ،  
والتقط منه اللبنة التي أقامت معالم دولة المدينة شامخة  
وبارزة ومتألقة للناظرين . . وهذا العالم هو الخزاعي ،  
أبو الحسن علي بن محمد بن أحمد بن موسى بن مسعود بن  
موسى بن أبي غفرة الخزاعي ( ٧١٠ - ٧٨٩ هـ ١٠٢٦ -  
١١٠٣ م ) . . أما كتابه الذي تفرد في تراثنا بكونه

ديوان معالم دولة الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، فهو كتاب ( تخريج الدلالات السمعية ) ( ٥٣ ) . ومن هذا الكتاب ، الذى هو جماع ما تناثر فى مصادر الحديث النبوى من أخبار « الدولة » ومعالمها وأركانها ودوائرها وأدواتها ندرك أننا بازاء « دولة » كاملة الأركان ، تامة المعالم ، قياسا على العصر والواقع الذى قامت فيه ونهضت لضبط شئونه وتلبية احتياجات الرعية فيه . .

فعلى رأس هذه الدولة كان القائد والأمير وولى الأمر والامام : محمد بن عبد الله ، صلى الله عليه وسلم . . وكان له وزراء ومشيرون ، اشتهر منهم : هيئة العشرة بالمهاجرين الأولون . . ونقباء الأنصار الاثنا عشر . . وكان هناك من اختص « بالحجابة » ، و « السقاية » ، و « الكتابة » ، و « الترجمة » ، وحمل « الخاتم » ، و « امارة الحج » . . الخ . . الخ . .

وفى فقه الدين كانت هناك « عمالات » : « تعليم القرآن » . . و « تعليم الكتابة والقراءة » . . و « الافتاء » . . و « تعليم الفقه » . . و « امامة الصلاة » . . و « الأذان » . . الخ . . الخ . .

---

( ٥٣ ) انظر خلاصة هذا الكتاب فى [ الأعمال الكاملة للطهطاوى ] ج ١٠ ص ٤٨١ - ٧٦٥ . وانظر نصه فى ثنايا كتاب [ نظام الحكومة النبوية المسمى التراتيب الادارية ] لعبد الحى الكتانى ج ١ ، ٢ طبعة بيروت ، دار الكتاب العربى .



وفى العلاقات الخارجية والاعلام كان هناك :  
« السفراء » .. و « التراجمة » .. و « الشعراء » ..  
و « الخطباء » .. الخ .. الخ ..

وفى القطاع الحربى ، كان هناك - غير أمراء القتال  
وجنده - : « كتاب الجيش » .. و « فارضوا العطاء » ..  
و « العرفاء : رؤساء الجند » .. الخ .. الخ ..

وعلى النواحي كان هناك ولاية وأمراء للأقاليم ..  
وفيهما كان القضاة .. وعمال الجبائية والخراج ..  
وصاحب المساحة .. وعمال الزكاة والصدقات ..  
والخارصون للثمار .. وحارس الحمى .. الخ .. الخ ..

كما كان هناك « فارضوا المواريث » .. و « فارضوا  
النفقات » .. الخ .. الخ ..

كذلك كان هناك من يقوم بمهمة « المحتسب » ..  
و « صاحب العسس » .. و « متولى حراسة المدينة » ..  
و « العيى : الجاسوس » .. و « السجبان » .. و « المنادى » ..  
و « مقيم الحدود » .. الخ .. الخ ..

وعند الغزو ، كان هناك : « أمراء الجهاد » ..  
و « المستخلفون على المدينة » .. ومن « يستنفر الناس  
للقتال » .. و « صاحب السلاح » .. و « صاحب اللواء » ..  
و « أمراء أقسام الجيش الخمسة » .. و « حراس  
القائد » ، عليه الصلاة والسلام .. و « القائمون على

مئاع السفر ٠٠ ومن « يخذلون الأعداء » ٠٠ ومن  
« يبشرون بالنصر » ٠٠ الخ ٠٠ الخ ٠٠

وكثير من هذه الوظائف الادارية كان لها أربابها ،  
الذين عينهم الرسول فيها ابتداء ، أو أقرهم على مهنتهم  
وحرّفهم ٠٠ ومنهم من عزله عن وظيفته وعين فيها  
البديل ٠٠

● ولقد كان المصطلح المعبر عن الامارة والسياسة  
وشئون الدولة ، في ذلك التاريخ هو مصطلح « الأمر »  
٠٠ ومنه كان « الائتمار » و « الأمير » ٠٠٠ ولتتميز  
« الأمر » عن « الوحي والدين الخالص » ، كان الأمر  
شورى في شرعة الاسلام ٠٠ وكانت الشورى فريضة  
الهية وجبت على الرسول ، صلى الله عليه وسلم :  
( وشاورهم في الأمر ) ( ٥٤ ) ٠٠ وصفة للمؤمن ، بنص  
القرآن الكريم ( وأمرهم شورى بينهم ) ( ٥٥ ) ٠٠ وكما  
كان الرسول معصوما في البلاغ عن الله سبحانه ، لا ينطق  
فيه عن الهوى ، لأن بلاغه هذا هو وحي يوحى ٠٠ فلقد  
كان في « الأمر : السياسة » مجتهدا ومستشيرا ٠٠ فهو  
في البلاغ الديني : بشر يوحى اليه - وفي سياسة الدولة :  
بشر يجتهد ويمتشير ٠٠ ومن هنا يأتي المعلم الثاني من  
معالم « دولة » الاسلام ، والذي به تتميز عن « دولة

---

( ٥٤ ) آل عمران : ١٥٩ .

( ٥٥ ) الشورى : ٣٨ .

الكهانة ، و « الدولة الدينية » ، التي عرفت بها الحضارات غير الاسلامية ، تستبد بها فئة خاصة بزعم أنها مفوضة للحكم بالحق بالالهى ..

فالدولة الاسلامية ترعى روح الشريعة الالهية الثابتة وتلتزم بالحدود القرآنية القطعية الدلالة والثبوت ، ومن ذلك يتكون لها اطار دينى ، يقف عند الكليات والمقاصد والغايات والفلسفات ، وفى داخل هذا الاطار تجتهد الأمة بواسطة الدولة لتساير بإبداءها الفكرى فى النظم والقوانين حركة الواقع المتغير والمتطور دائما وأبدا ، بحكم قانون الله وسنته فى تطور واقع الحياة والمجتمعات .. فهى « دولة » فيها « الثابت - الدينى » وفيها « المتغير - المدنى » .. ومن هنا قامت « العلاقة » ، وفى ذات الوقت « التمايز » بين « الرسالة » و « السياسة » .. بين « الدين » و « الدولة » فى هذا البناء الاسلامى الفريد ! ..

واذا كان المعلم الأول من معالم دولة المدينة - والمتمثل فى مظاهرها وقسماتها وأركانها وأدواتها - هو الرد المفحم والنقض الهادم لدعوى الذين زعموا ويزعمون « علمانية الاسلام » .. فان هذا المعلم الثانى من معالم هذه الدولة - والمتمثل فى تمييزها بين ما هو دين ثابت وما هو سياسة متطورة - وهو « التمييز » الذى ينكر « علمانية فصل الدين عن الدولة » انكاره « كهانة الدولة الدينية وتوحيدها للسلطتين » - .. ان هذا المعلم هو



الرد المفحم والنقض الهادم لدعوى الذين زعموا ويزعمون  
أن « الاسلام الدولة هو حكومة الله وحده أو حاكميته  
وحدها » ! ..

فعندما يقول المستشرق دافيد دي سانتيللا :  
« ان الاسلام هو دولة الله المباشرة ، هو حكم الله الذى  
يرعى شعبه بعينه .. ان أساس الوحدة الاجتماعية ،  
المسمى فى المجتمعات الأخرى « بولس » Polis  
و « كيفتاس » Civitas ( أى الحكومة ) ، يمثله  
( الله ) عند الاسلام ، فالله هو الاسم الذى يطلق على  
السلطة العاملة فى حقل المصلحة العامة \* وعلى هذا المنوال  
يكون بيت المال ، هو : ( بيت مال الله ) ، والجندهم :  
( جنده الله ) ، حتى الموظفون العموميون ، هم : ( عمال الله ) ،  
ان الله ، فى الشرع الاسلامى يقوم مقام سلطة المدينة  
Civitas وهو المبدأ الرومانى القديم .. فالله وحده  
يقيم الأمراء ، والله وحده يجردهم من الامارة  
والسلطان » (٥٦) !

عندما يقول « سانتيللا » ذلك .. نقول له : ليس

---

(٥٦) [ القانون والمجتمع ] ص ٤٠٩ ، ٤١٦ ، ٤٢٠ . [ ويتبع  
سانتيللا فى هذا الرأى العلمانيون الذين يتوسلون بهذا الرأى الى أن هذا  
النظام الاسنيسائى حكومة الله ، قد انتهى ، ومن المحال عودته ..  
فالعلمانية هى الحل . انظر : مصطفى مرعى . مجلة [ المصور ] العدد ٢١٠٤  
فى ٦ ابريل سنة ١٩٨٤ م . ود . محمد أحمد خلف الله . جريدة  
[ الأهالى ] ص ٥ عدد ١٤٠١ فى ٢٥ يوليو سنة ١٩٨٤ م .

هذا هو الاسلام .. فلقد رأيتُه بعين الكهانة الكنسية  
الكاثوليكية ، فأسقطت عليه الواقع الذى أقامته فى  
أوروبا العصور المظلمة وأقصى ما يمكن أن يعتذر عنه  
لصاحب مثل هذا التحليل هو أنه لم ير من الاسلام  
الا نظرية الامامة الشيعية ، ففيها وحدها « الله وحده هو  
الذى يقيم الأمراء » .. وليس هذا هو الاسلام ! ..

نقول ذلك ولدينا عشرات البراهين ، المستمدة من  
انجاز الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، على «جبهة الدولة» .  
عندما التزم انجازه السياسى هذا « بالتمييز » دوما بين  
ما هو « دين خالص » وبين ما هى « سياسة » تقيم « الدولة »  
وتقودها وتنظم المجتمع وتطور عمران الحياة الدنيا ..

واذا كان المقام لا يسع الافاضلة فى ايراد هذه  
البراهين ، فاننا نكتفى منها بالبعض ، الحاسم فى الدلالة  
على هذا الذى نقول .

١ - فى غزوة بدر .. وبعد أن عسكر الرسول ،  
صلى الله عليه وسلم ، بجيش المسلمين ، استعدادا للقتال  
.. سأل المسلمون ، بلسان الحباب بن المنذر ، عن  
« طبيعة » قراره هذا ؟ هل هو « دين » . ، فله الطاعة  
والتسليم ؟ أم هو « سياسة ورأى » ، فيخضع للشورى  
والبحث والتعديل ؟؟ .. سأل الحباب :

« - يا رسول الله ، رأيت هذا المنزل ، أمنزل أنزلكه  
الله . فليس لنا أن نتقدمه أو نتأخر عنه ؟ أم هو الرأى  
والحرب والمكيدة ؟ .. » .

**فقال ، صلى الله عليه وسلم :**

– « بل هو الرأى والحرب والمكيدة » ..

**فقال الحباب :**

– « يا رسول الله ، ان هذا ليس لك بمنزل !

فانهض بنا حتى تأتى أدنى ماء من القوم – ( قريش ) –

فننزله ، ونغور ما وراءه من القلب – ( الآبار ) – ثم نبني

عليه حوضا ، فنملؤه ماء ، ونشرب ولا يشربون .. »

فاستحسن الرسول رأى الحباب ، وفعله (٥٧) !

فهنا « تمييز » – من المسلمين ومن الرسول – بين

ما هو « دين خالص » وما هو « سياسة لأمر الجيش » ،

كشأن من شئون « الدولة » و « الدنيا » ..

٢ – وفى غزوة الخندق – ( سنة ٥ هـ ) – .. عندما

اشتد الأمر على المسلمين فى المدينة المحاصرة ، سعى

الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، الى عقد « معاهدة » مع

قادة « غطفان » وأهل « نجد » ، يتخلون بموجبها عن

حلفهم مع قريش ، ويفكون حصارهم للمدينة ، لقاء

حصولهم على ثلث ثمار المدينة .. وبعد أن تمت المفاوضات ،

وأعد مشروع المعاهدة ، وقبل امضائه ، استشار الرسول

قائدى الأنصار : سعد بن معاذ ، وسعد بن عباد ..

فدار بينهم هذا الحوار ، الذى بدأه سعد ابن معاذ :

(٥٧) ابن عبد البر : الدرر فى اختصار المغازى والسير [

ص ١١٣ . تحقيق : د. شوقي صيب . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م .



- « يارسول الله ، أهذا أمر تحبه فنصنعه لك ؟  
أو شيء أمرك الله به فنسمع له ونطيع ؟ أو أمر تصنعه لنا ؟ »  
- بل أمر أصنعه لكم \* والله ما أصنعه الا لأننى قد  
رأيت العرب قد رمتكم عن قوس واحدة ! ..

- يا رسول الله ، والله لقد كنا نحن وهؤلاء القوم  
على الشرك بالله وعبادة الأوثان .. وما طمعوا قط أن ينالوا  
منا ثمرة الا بشراء أو قرى - [ ضيافة ] - فحين أكرمنا  
الله بالاسلام وهدانا له وأعزنا بك نعطيتهم أموالنا ؟ ! ..  
والله لا نعطيتهم الا السيف حتى يحكم الله بيننا  
وبينهم ! .. »

فنزل الرسول ، مسرورا ، على رأى أصحابه ،  
وعدل عن رأى الذى كان قد ارتآه .. وقال لقادة  
عطفان : انصرفوا ، فليس لكم عندنا الا السيف ..  
وتناول الصحيفة - [ مشروع المعاهدة ] - فمحاها (٥٨) !  
فهنا ، أيضا ، تمييز من الصحابة ، قادة الأنصار ،  
عند مداولاتهم مع رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، بين  
« الدين » وبين « السياسة » .. فلما لم يجدوا ما رآه  
الرسول وأشار به « وحيا ودينا خالصا » ، يستوجب  
السمع والطاعة ، قدموا مشورتهم واجتهادهم ، الذى بدل  
الموقف ، لأن القضية سياسة وحرب واقتصاد .. وعلى  
رأيهم نزل الرسول ، عليه الصلاة والسلام ..

---

(٥٨) المصدر السابق . ص ١٨٤ .

٣ - وقصة الرسول مع تأبير نخل المدينة شاهد في هذا المقام .. فبعد هجرة الرسول ، صلى الله عليه وسلم الى المدينة وجد أهلها « يلقحون » نخلها .. فقال : ما يصنع هؤلاء ؟ قالوا : يأخذون من الذكر فيجعلونه في الأنثى . قال : ما أظن ذلك يغنى شيئاً . فبلغهم ؛ فتركوه .. فصار الثمر شيصاً .. « .. فلما راجعوه في الأمر ، قال : « انما هو الظن ، ان كان يغنى شيئاً فاصنعوه ، فانما أنا بشر مثلكم ، وان الظن يخطيء ويصيب ، ولكن ما قلت لكم : قال الله ! .. فلن أكذب على الله .. ما كان من أمر دينكم فإلى ، وان كان شأننا من أمر دنياكم فشأنكم به . أنتم أعلم بأمر دنياكم ! .. » (٥٩) .

فهنا ، بالنص لا بمجرد الاستنتاج ، تمييز حاسم وواضح وقاطع بين ما هو « سياسة ودنيا » وبين ما هو « وحى ودين » ..

٤ - ويدخل في هذا الباب .. باب « السياسة والرأى والاجتهاد » انجاز الرسول ، صلى الله عليه وسلم - في ميدان « القضاء » .. فلقد كانت تعرض عليه المنازعات ، فيستوضح البيانات ، ويجتهد ، ثم يقضى « بالرأى » ، لا بالوحى الدينى ، الذى لا ينطق عن الهوى .. ولذلك ، فلقد تحدث الى أصحابه منبها لهم على أن

---

(٥٩) رواه مسلم وابن ماجة وابن حنبل .

قضاءه ليس وحياً حتى يصادف الصواب مهما خفى ، ومن ثم فهو ليس « ديناً » ، وإنما هو من « الرأى والاجتهاد وأمور الدنيا » المتميزة عن شئون « الدين » . . . تحدث إليهم فى هذا الأمر فقال : « انكم تختصمون الى ، ولعل بعضكم ألحن بحجته من بعض ، وإنما أقضى له بما يقول . . . فأنا بشر أقضى له على نحو ما أسمع ، فمن قضيت له بشئ من حق أخيه بقوله . . . فأظنه صادقاً . . . فانمسا أقطع له قطعة من النار فلا يأخذها ! ( ٦٠ ) » .

فهو هنا ، صلى الله عليه وسلم ينبه على أن بشريته تجعله يقضى بناء على ما يسمع من الحجج والبيّنات ، وأنه قد يقضى بناء على « ظنه » صدق طرف من طرفى النزاع . . . وكل ذلك يخرج قضاءه من دائرة « الدين » الموحى به ، المبرأ من الخطأ والمنزه عن الظن ، ويدخل به الى دائرة « الرأى والاجتهاد » ، دائرة « الدولة والسياسة » لأمر الناس ! . .

٥ - بل اننا لنجد لرسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، موقفاً صريحاً يدعو فيه صحابته وقادة جيوشه الى التمييز ما بين « حكم الله » سبحانه ، الذى هو قضاء دينى قد اختص به ، وأودع الوحي بعضاً منه ، وبين ما هو سياسة وحرب واقتصاد وشئون تتعلق بالمجتمع والدولة ، مما لم يرد فيها نص قطعى الدلالة والثبوت . .

---

( ٦٠ ) رواه ابن حنبل .



ذلك أن تقديرنا للأمور وقرارنا فيها هو « حكمنا نحن » ،  
وليس لأنسان ، حتى ولو كان صحابيا جليلا أو سيفيا من  
سيوف الله أو أميرا من أمراء رسوله ، أن يدعى أنه يحكم  
بين الناس بحكم الله ، ولا أن قراره هو كلمة الله . .  
ينهى الرسول صحابته عن انتحال هذه « السلطة  
الدينية » الإلهية ، ويطلب من قيادة الجيوش وأمراء  
السرايا أن تكون معاهداتهم مع من يحاربون ويصالحون  
معاهدات واتفاقات موضوعة في الإطار البشرى والسياسى ،  
دون أن يزعم لها نسبة تخرجها من دائرة « الرأى  
والإجتهد » وتضفى عليها قداسة « حكم الله » ! . . فلقد  
روى عنه ، صلى الله عليه وسلم ، أنه « كان إذا أمر -  
[ بتشديد الميم المفتوحة ] - أميرا على جيش أو سرية  
أوصاه : إذا حاصرت أهل حصن ، فارادوك أن تنزلهم على  
حكم الله فلا تنزلهم على حكم الله ، ولكن أنزلهم على حكمك ،  
فإنك لا تدري أتصيب حكم الله فيهم أم لا (٦١) » ؟ ! .

فهو هنا يدعو الى التمييز بين حكم الله وقضائه -  
المأخوذ من النصوص القطعية الدلالة والثبوت وحدها -  
وبين حكم الناس وسياستهم وحربهم وقضائهم ، وينهى  
عن أن يضفى البشر على أحكامهم الاجتهادية صبغة الهية  
تمنحها قداسة أحكام الله ! . .

---

(٦١) رواه مسلم والترمذى والنسائى وأبو داود وابن ماجه  
والدارمى وابن حنبل .

ولو لم يكن فى سنته ، صلى الله عليه وسلم ، غير  
هذا الحديث الشريف لكفى فى رفض الاسلام للسلطة  
الدينية الكهنوتية ، ولقام دليلا على خطأ الرأى الذى زعم  
أصحابه أن حكومة النبى وسياسته للدولة إنما كانت  
هى « حكومة الله » و « حاكمية الله » التى تجعل « الدولة  
والسياسة » « دينا خالصا » فتنزع من الأمة الحق فى أن  
تكون مصدرا للسلطة والسلطان فيما لم يسبق فيه بحكم  
الله ! ..



ولما كانت السنة النبوية ، التى مثلت « ديوان  
سياسة الدولة الاسلامية » على عهد البعثة ، قد امتلأت  
بالمواقف والنصوص التى ضربنا منها الأمثال الشاهدة  
على التمييز - دون فصل - بين ما هو « رسالة ووحى  
ودين » وما هى « سياسة ورأى واجتهاد ودولة » فى  
إنجاز الرسول ، عليه الصلاة والسلام .. فلقد وجدنا  
كثيرين من علماء الأصول وأئمة الحديث النبوى يفردون  
المباحث التى قسمت هذه السنة الى :

( أ ) سنة تشريعية ، تمثل الثوابت الدينية .  
الواجب الالتزام بنصها ، لتعبيرها عن الثوابت التى  
ضمنت وتضمن للأمة تميزها الحضارى ، رغم اختلاف  
الزمان والمكان ..

(ب) وسنة غير تشريعية ، تمثل انجاز الرسول في سياسة الدولة .. وفي القضاء ، وكل ما سمكت عنه « الوحي الديني » مما تعلق بالمتغيرات التي تتبدل وتتطور باختلاف الزمان والمكان ..

لقد ازدانت مباحث الكثير من علماء الأصول وأئمة الحديث في قرائنا بالآثار الفكرية التي عنيت بهذا المبحث الهام .. بل ومنهم من أفرده بالتأليف في كتاب خاص ! .. وفي هذا المقام تكفى اشارتنا الى اثنين من هؤلاء الأعلام :

● فالأمام القرافي ، أبو العباس أحمد بن إدريس [ ٦٨٤ هـ ١٢٨٥ م ] يجعل هذه القضية محور كتابه الهام [ الاحكام في تمييز الفتاوى عن الأحكام وتصرفات القاضي والإمام ] .. وفيه يقسم السنة النبوية الشريفة الى أقسام أربعة :

**أولها :** تصرفات الرسول « بالرسالة » أي بحكم كونه رسولاً يبلغ رسالة ربه ويبشر وينذر بوحي السماء .

**وثانيها :** تصرفات الرسول « بالفتيا » ، أي المتعلقة بالفتاوى التي يفسر بها غامض الوحي ويفصل بواسطتها مجمله .

**وثالثها :** تصرفات الرسول « بالحكم » ، أي القضاء . وهي التي تتعلق بقضائه بين الناس في المنازعات .



**ورابعها : تصرفاته » بالامامة ، أى السياسة ، ،**  
وتشمل كل أقواله وأفعاله وقراراته الخاصة بالدولة  
والسياسة فى مختلف الميادين والمجالات •

وبعد هذا التقسيم ، يحدد الامام القرافى أن القسمين  
الأول والثانى من السنة - [ أى التصرفات بالرسالة ،  
وبالفتيا فى الدين ] - هما تبليغ وشرع ، يدخلان فى باب  
« الدين » •• أما القسم الثالث - [ أى تصرفات الرسول  
بالحكم - القضاء - ] - فليست دينيا ، إذ هى مغايرة  
لتصرفاته بالرسالة ، وبالفتيا •• ومن ثم يجب الوقوف  
بها عند محل ورودها ، لأن أحكامه فيها مترتبة على ما ظهر  
لرسول ، صلى الله عليه وسلم ، من البينات التى حكم  
وقضى بناء عليها ووفقا لها •

وكذلك الحال مع تصرفاته وسنته ، صلى الله عليه  
وسلم ، فى الامامة ، التى هى رئاسته للدولة وسياسته  
لشئونها العامة والمتنوعة وفق المصلحة فيما هو مفوض  
إليه •• وفى هذا القسم تدخل الآثار والسنن والمأثورات  
التى تتحدث عن : قسمة الغنائم ، والتصرفات المالية  
المتعلقة بالأرض والزراعة والتجارة والحرف والصناعات  
•• الخ •• وتجهيش الجيوش وتجهيزها وقتالها ••  
وكذلك عقد المعاهدات •• والأمور الادارية المتعلقة  
بتعيين القادة والأمراء والولاة والقضاة والعمال •• الخ  
•• الخ ••

ففى هذين القسمين - [ الثالث والرابع ] - من

أقسام السنة النبوية يتحقق التأسي والاقتداء بالرسول وسنته بالتزامنا المبادئ والمعايير الكلية والمقاصد والغايات التي حكمت تصرفات الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، في كل من « القضاء » و « السياسة » . .

فليس « الحكم والقضاء » ، وليست « السياسة » وشئون المجتمع السياسية ديناً وشرعاً وبلاغاً ، يجب فيه الالتزام بما في السنة النبوية من وقائع وأوامر ونواها وتطبيقات ، لأنها أمور تقررت بناء على بينات قد يتبين لنا غيرها ، وعالجت مصالح هي « بالضرورة » متطورة ومتغيرة . . وذلك على عكس ما هو « دين » و « بلاغ » ، من هذه السنة النبوية الشريفة ، مثل ما جاء منها متعلقاً بالرسالة ، وبالفتيا ، فان الاتباع فيه واجب ديني ، والتقييد بأحكامه شرط لصحة ايمان المؤمن بالاسلام (٦٢) .

ان صحابة رسول الله لم يغيروا شيئاً من « سنته الدينية » ، بينما أعمالوا رأيهم واجتهادهم في سنته السياسية والإدارية ، فوجدنا الولاة والعمال الذين ولاهم الرسول وظائف الدولة ، كعمال على الأقاليم ، وجباة للأموال والصدقات ، وكسفراء وكتاب ومترجمين . . الخ . . وكذلك سنته في تنظيم الجيوش

---

(٦٢) القرافي [ الاحكام في تمييز الفتاوى عن الاحكام ونصرفات القاضي والامام ] ص ٨٦ - ١٠٩ . تحقيق : الشيخ عبد الفتاح أبو غدة . طبعة حلب سنة ١٩٦٧م .

وأساليب القتال وإدارة شئون الدولة .. الخ .. قد أصابهم وأصابها تغييرات وتغيرات .. فكان ذلك شاهداً من شهود التمييز بين ما هو سياسة ودنياً وما هو وحى ودين .. وكان ، أيضاً ، عاملاً حدد نطاق التأسي ومضمونه فى السنة النبوية .. ووجدنا أسلافنا من علماء الكلام والأصول • يقررون : ان « التأسي بالرسول ليس بواجب إلا فى الشرعيات المخصوصة ، التى قد أمنا منه وقوع الخطأ فيها ، دون غيرها » (٦٣) !

● وبعد الامام القرافى ، أتى الفقيه المجدد ، والمجتهد الأصولى ، والامام المحدث : ولى الله الدهلوى ، أحمد بن عبد الرحيم الفاروقى [ ١١١٠ - ١١٧٦ هـ ١٦٩٩ - ١٧٦٢ ] ليقرر ذات الحقيقة وذات المبادئ فى كتابه [ حجة الله البالغة ] ، الذى قسم فيه السنة النبوية الى قسمين :

**أولهما :** ما سبيله تبليغ الرسالة ، وفيه قول تعالى : [ وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ] (٦٤) .. ويدخل فى هذا القسم : علوم الآخرة ، وعجائب الملكوت ، وشرائع ضبط العبادات .. وبعض هذه العلوم وحى ، وبعضها اجتهاد جاء بناء على ما علمه الله من مقاصد الشرع ، فهو بمنزلة الوحى ..

(٦٣) فاضى القضاء عبد الجبار بن أحمد [ المغنى فى أبواب التوحيد والعدل ] ج ١٥ ص ٢٨٦ • طبعة القاهرة •

(٦٤) الحشر : ٧ •



**وثانيهما : ما ليس من باب تبليغ الرسالة ، وفيه**  
**قوله صلى الله عليه وسلم : « إنما أنا بشر ، إذا أمرتكم**  
**بشيء من دينكم فخذوا به ، وإذا أمرتكم بشيء من رأيي**  
**فإنما أنا بشر » وقوله ، في قصة تأييد النخل : « فإني**  
**إنما ظننت ظنا ، ولا تؤاخذوني بالظن ، ولكن إذا حدثتكم**  
**عن الله شيئا فخذوا به ، فإني لم أكذب على الله » (٦٥) .**

**وفي هذا القسم تدخل : علوم الدنيا : الطب ،**  
**والزراعة ، والصنائع ، والحرف ، وكل ما كان سنده**  
**ومصدره التجربة . . والأمور المتعلقة بالسياسة ، من كل**  
**« ما يأمر به الخليفة » في الحرب والغنائم . . الخ . .**  
**الخ . . وكذلك أمور القضاء ، لأنها مبنية على البينات**  
**والإيمان (٦٦) . .**

**فكل ما خرج عن القسم الخاص بتبليغ الرسالة**  
**الدينية ، من السنة النبوية الشريفة ، فليس من ثوابته**  
**« الدين » ، وإنما هو من متغيرات « الدنيا والسياسة »**  
**التي على العقل المسلم أن يتناول موضوعاتها ابتداء بالنظر**  
**والاجتهاد . . علي أن يكون نظره فيها واجتهاده محكوما**  
**بالأطار الديني المتمثل في الحدود التي هي قطعية الدلالة**  
**والثبوت ، وفي روح الشريعة وهما صدها ، وفي تحقيق**

(٦٥) رواه مسلم وابن حنبل .

(٦٦) ولي الله الدهلوي ، [ خجة الله البالغة ] ج ١ ص ١٢٨ .

١٢٩ . طبعة القاهرة سنة ١٣٥٢ هـ .

## المصلحة لمجموع الأمة ودفع الضرر والضرار عن جمهور المسلمين ..



ان الاسلام : « دين » و « دولة » .. وان « واو » العطف التي تعطف « الدولة » على « الدين » كما تفيد « المغايرة » - وهذا هو معناها اللغوي - فانها تفيد قيام الصلة والاشتراك ..

فهناك تمايز بين « الدين » و « الدولة » .. بين « الرسالة » و « السياسة » ، وفي ذات الوقت هناك صلات وخيوط ووشائج تربط بين « الرسالة » و « السياسة » .. بين « الدين » و « الدولة » بروابط الحدود الاسلامية ومقاصد الشريعة التي شرعها الله .. وهذا هو النهج الوسطى الذي ميز ويميز موقف الاسلام في هذه المعضلة الفكرية ، التي تطرف ازاءها الكثيرون ، وخاصة في الحضارات غير الاسلامية ، فقال فريق منهم بالكهانة التي جعلت « الدولة » ديناً ، والسلطة فيها دينية لها قداسة الدين وثباته المستعصي على التطور والتغير ... وقال فريق آخر بالعلمانية ، التي فصلت « الدين » عن « الدولة » ، وأطلقت العنان لعقل الانساز وسلطة البشر في سياسة المجتمع ، دونما حدود ، حتى لو أحلت الحرام وحرمت الحلال ...

واذا كان النهج الاسلامي قد برىء ويبرأ من هذا  
الغلو . . فان مصدره ومنطلقه كان ولا يزال : الفقه  
والوعى بطبيعة العلاقة بين « الرسالة » و « السياسة »  
في الانجاز النبوى . . انجاز [ محمد : الرسول -  
السياسى ] ؛ عليه الصلاة والسلام (٦٧) .

---

(٦٧) ان يبنى المزيد من التفصيل حول آرائنا فى علاقة الدين  
بالدولة هناك كتبنا . [ الخلافة ونشأة الأحزاب الاسلامية ] و [ المعتزلة  
وأصول الحكم ] و [ المعتزلة والثورة ] و [ الاسلام والسلطة الدينية ]  
و [ الاسلام بين العلمانية والسلطة الدينية ] و [ نظرية الخلافة الاسلامية ]  
و [ العلمانية ونهضتنا الحديثة ] .





---

٢

الإسلام والدولة القومية  
[ الفكر الإسلامي والوحدة العربية ]

---





## العلاقة في كلمات

كما واجهت حركة « الجامعة الإسلامية » - في العقود الأولى من هذا القرن العشرين - : « قومية » علمانية ، تقطع الصلات بين « العروبة » و « الاسلام » . . . تواجه « العروبة » اليوم « شعوبية » جديدة تناصبها العداء - تحت رايات مموهة بالاسلام - قاطعة ما بين « العروبة » و « الاسلام » من صلات وعلاقات . .

الأمر الذي يجعل الأمة تواجه الخطر « القديم - الجديد » . . خطر التشرذم والانقسام الحاد في قوى الأصالة الممثلة لذاتيتها الحقيقية . .

( أ ) قوميون يديرون ظهرهم للاسلام ! . .

( ب ) واسلاميون ينفرون من العروبة كل النفور ! . .

واذا كانت هذه الدراسة تعتقد بوجود « أرض  
مشتركة » و « علاقة عضوية » ما بين العروبة والاسلام ..  
فانها تنبه الى أن « التناقض » المزعوم بينهما انما هو  
مفتعل .. وخاطيء .. وشاذ .. وذلك فضلا عن ضرره  
الكبير ..

هو كذلك اليوم .. كما كان دائما عبر تاريخنا  
المضاري العريق والطويل ..

وليس أدل على شذوذ دعوى « التناقض » هذه  
بين « العروبة » و « الاسلام » من . تأمل هذه المأثورات  
التي تكشف فكر الأمة حول علاقة العروبة بالاسلام ..  
منذ ظهر الاسلام .. وحتى العصر الذي نعيش فيه ...

يقول الرسول ، صلى الله عليه وسلم :

- [ الكفر في العجمة ... ولا يبغض العرب  
الا منافق ... واذا ذل العرب ذل الاسلام ] \*

حديث شريف

- [ انه لا سبيل الى تمييز أمة عن أخرى الا بلغتها  
... والأمة العربية هي « عرب » قبل كل دين ومذهب .  
وهذا الأمر من الواضوح والظهور للعيان بما لا يحتاج  
معه الى دليل او برهان ] \*

جمال الدين الأفغانى

- [ كان الاسلام عربيا ، ثم لحقه العلم فصار علما عربيا ، بعد أن كان يونانيا .. فلما سيطر الأعاجم على الدولة استعجم الاسلام وانقلب أعجميا ] \*

محمد عبد

- [ ان العرب هم الوسيلة الوحيدة لجميع الكلمة الدينية ، بل الكلمة الشرقية ] \*

عبد الرحمن الكواكبي

- [ ان العرب قد رشحوا لهداية الأمة . وان الأمم التي تدين بالاسلام ، وتقبل هدايته ستتكلم بلسان الاسلام ، وهو لسان العرب ، فينمو عدد الأمة العربية بنمو عدد من يتكلمون لغتها ويهتدون مثلها بهدى الاسلام . ولقد كان محمد ، صلى الله عليه وسلم : رسول الانسانية ، ورجل القومية العربية والأمة العربية في آن واحد ] \*

عبد الحميد بن باديس

- [ لقد نشأ الاسلام عربيا ، ووصل الى الأمم عن طريق العرب ، وجاء كتابه بلسان عربي مبين ؛ وتوحدت الأمم باسمه على هذا اللسان .. فالعرب هم أمة الاسلام الأول ، وشعبه المتميز .. ولن ينهض الاسلام بغير اجتماع كلمة العرب ونهضتها .. وليس في الدنيا جامعة أقوى وأقرب من جامعة تجمع العربي - بالعرب ، فاللغة واحدة ، والأرض واحدة ، والآمال واحدة ، والتساريخ



واحد • ومن هنا وجب على كل مسلم أن يعمل لأحياء  
الوحدة العربية وتأييدها وإمناصرتها [ •

حسن البنات



[ ليس لعنصر القومية حظ في إيجاد دولة الإسلام  
وتركيبتها [ ؟! •

أبو الأعلى المودودي

- [ القومية : صتم من الأصنام وطاقسوت من  
الطاوغيت [ ؟! •

سيد قطب

[ ان القومية : هي نوع من أنواع العنصرية المرفوضة  
في الاسلام [ ؟! •

عبود الزمر



هكذا جسدت وتجسد هذه المأثورات مسيرة الفكر  
الاسلامى فى موقفه من علاقة « العروبة » « بالاسلام » ..  
وموقف الاسلام الدين من الدائرة القومية التى ينتمى  
اليها المتدينون بهذا الدين ..

فما هو وجه الصواب فى هذا الموضوع .. والقضية  
المثارة فى الفكر الاسلامى .. والمطروحة - بالحاح - على  
العقل المسلم .. والمتفجرة فى الواقع الذى يعيشه  
المسلمون ؟؟ •

## قضية مصير

هكذا . . . اختلفت وتختلف الآراء حول موضوعنا :  
علاقة « العروبة » بـ « الاسلام » . . . وموقف « الاسلام »  
من « القومية » . . . وموقع « الفكر الاسلامي » من « فكر »  
وحركة الوحدة العربية « على وجه التحديد .

ويزيد من أهمية هذه القضية ، ومن إلحاحها على  
العقل العربي والمسلم ، ان الخلاف فيها ليس مجرد خلاف  
حول قضية « نظرية » و « فكرية » ، مهما كان مردودها  
الفكري والنظري . . . وانما هو خلاف يتعدى حدود  
« النظر والفكر والتأمل » في قضية من القضايا  
« التاريخية » ، الى حيث يصبح - ولقد أصبح بالفعل -  
صراعا « حاضرا » حول « المستقبل » و « المصير » ؟! . . .

بل ان هذا الخلاف القائم حول علاقة « العروبة »  
و « القومية العربية » و « حركة الوحدة العربية »

بالاسلام ، لم يقف عند حدود « الخلاف الداخلى » بين فرقاء من أبناء الأمة ، وانما رأيناه ، ومازلنا نراه سلاحا بيد القوى الخارجية المعادية ، تاريخيا وحضاريا ، لهذه الأمة ، تستخدمه بمهارة وخبت شديدين فى الحيلولة بين أمتنا وبين امتلاك عوامل الوحدة والقوة والنهوض ! ..

● فالاستعمار الغربى ، منذ العقود الأولى لموجة غزوته الحديثة ، قد استظل باعلام « الاسلام » ورايات « الخلافة الاسلامية » ، وهو يضرب أول مشروع للأحياء والتوحيد العربى فى تاريخنا الحديث ١٩ ..

فعندما تحولت الامبراطورية العثمانية الى « دولة الرجل المريض » ، وامتلاً جدارها - بسبب الاستبداد والظلم والفقر الحضارى - بالثغرات التى زحف منها الاستعمار ، ينهب يladنا بالامتيازات ، ويقتطع أقاليمها بالاحتلال ... حدث أن حاولت مصر الحديثة ، تحت قيادة محمد على باشا [ ١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م ] انقاذ الولايات العربية العثمانية من وضع ومصير « التركية » التى يحرس الاستعمار الغربى تخلفها وتشرذمها انتظارا للحظات الالتهام والاقتسام ... ولقد تميزت هذه المحاولة « بطابع عربى » لا شك فيه .. فقائد الجيش الذى حارب العثمانيين لاستخلاص المشرق وتوحيده مع مصر والسودان ، ابراهيم باشا [ ١٢٠٤ - ١٢٦٤ هـ ١٧٩٠ - ١٨٤٨ م ] هو الذى أجاب ، عندما سئل ، أثناء حصاره « لعكا » سنة ١٨٣٢ م :



— « الى أى مدى تصل فتوحاتك .. اذا فتحت  
عكس ؟ .. »

— الى مدى ما يتكلم الناس وأتفاهم وإياهم باللسان  
العربى « (١) ! .. »

وفى مواجهة هذا « المشروع العربى » للنهضة  
والاحياء ، لم يتورع الاستعمار عن أن يتقدم ليحارب  
ويهزمه تحت رايات « الاسلام » ، متحالفا مع « الخلافة  
الاسلامية » ، الممثلة يومئذ فى سلاطين آل عثمان ! ..

● وبعد أن اطمأن الاستعمار الى هزيمة مشروع مصر  
« العربى » ، وكرس ذلك بحصار مصر داخل حدودها  
الاقليمية بمعاهدة لندن سنة ١٨٤٠ م .. لم تعد تقلقه  
الأفكار ولا المشاريع « العربية » ، طالما كانت غير  
توحيدية ! ..

وخلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر ..  
وعندما انبعثت من « الواقع العربى » ، بواسطة « قيادات  
عربية » دعوات وشعارات « الجامعة الاسلامية » ، كانت  
مشاريع « الاستقلال — الإقليمية » و « عروبة : التشرذم  
والتجزئة » هى البديل الذى سعى الاستعمار الى تشجيعه ،  
كى يجهض بها « جامعة اسلامية » تقودها « الأمة

---

(١) الرافعى ، عبد الرحمن [ عصر محمد على ] ص ٢٤٦ ، ٢٤٧ .  
طبعة القاهرة سنة ١٩٥١ م .

العربية « فى نهضة تنقذ بها تركة دولة الرجل المريض  
من مخططات الاستعمار .. فوجدنا رجلا مثل بلنت ،  
ولفرد سكاون S. Blunt [ ١٨٤٠ - ١٩٢٢ م !  
يسعى ، بالدعاية وعروض التمويل ، لمساعدة مناطق فى  
شبه الجزيرة العربية « للاستقلال » عن الامبراطورية  
العثمانية ، تحت أعلام « العربية » ، وفى مواجهته  
رايات « الاسلام » !؟ ..

وعندما عرض « بلنت » أفكاره هذه على الشيخ  
محمد عبده [ ١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م ] -  
وكان صديقه - لم ينكر محمد عبده حق العرب ..  
وجدارتهم - فى الاستقلال .. لكنه رأى هذا المشروع ،  
بصورته تلك ، وفى ملابساته السبيل لتمزيق العرب  
والأتراك معا ، والمقدمة لابتلاعهما من قبل الاستعمار ! ..  
ولقد عبر الرجل عن هذه الحقيقة بكلمات جاءت « نبوءة  
سياسية » لما حدث بعد ذلك بسنوات .. قال : « ان  
العرب أهل للاستقلال عن الترك ، ولكن الترك لا يمكنونهم  
منه ، وعندهم من القوة العسكرية المنظمة ما ليس عند  
العرب ، فاذا شعروا بذلك أو رأوا بوادره قاتلوهم ،  
حتى اذا وهنت قوة الفريقين وثبت دول أوربة ، الواقفة  
لهما بالمرصاد ، فاستولوا على الفريقين ، أو على أضعفهما ،  
وهذان الشعبان هما أقوى شعوب الاسلام ، فتكون  
العاقبة اضعاف الاسلام وقطع الطريق على حياته ...  
اننى أكره أعمال السلطان العثمانى ، لجبنه الجالغ ،

وتسلط المشايخ الذين قريهم .. لكن ، لا يوجد مسلم يريد بالدولة سوءا ، فانها سياج في الجملة ، واذا سقطت تبقى نحن المسلمين كاليهود ، بل أقل من اليهود ، فان اليهود عندهم شيء يخافون عليه ويحفظون به مصالحهم وجامعتهم ، وهو المال ، ونحن لم يبق عندنا شيء ، فقدنا كل شيء ... اننى فى يأس تام من طبقة الأمراء والحكام .. فلا يرجى منهم خير .. لكن ، كيف نياأس من الاصلاح ؟! .. ان حالة أوربة كانت شرا من حالتنا فى الجهل ومقاومة العلم ؟! .. « (٢) »

ففى ذلك الظرف التاريخى ، أبصر محمد عبده أن هدف الاستعمار هو ضرب العروبة والاسلام جميعا .. فرايات العروبة التى يلوح بها ليست رايات الوحدة ، وانما هى رايات « التشرذم » و « الاقليمية » ، والهدف هو استغلال هذه الرايات لضرب حركة الجامعة الاسلامية ، التى دعت الى نهضة المسلمين من « غائة الى فرغانة » ، بقيادة العرب ، بعد أن ثبت عجز الأتراك !

● ونحن اذا تأملنا تلك المأساة التى صنعها لنا وبنا الاستعمار خلال سنوات الحرب العالمية الأولى [ ١٩١٤ - ١٩١٨ م ] وقبيل أعقبها من سنوات .. سبى صدق

(٢) [ الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده ] ج ١ ص ٣٧٥ ، ٧٣٣ .

دراسة وتحقيق . د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .



حدث الشيخ محمد عبده فى كلماته التى سبقت تلك  
المأساة بما يقرب من عشرين عاما ..

فى مواجهة « الاسلام » وشعار « الجامعة الاسلامية » ،  
الذى رفعت الدولة العثمانية وأنصارها أعلامه ، رمى  
الاستعمار بكل ثقله - فى الظاهر - الى جانب شععار  
« استقلال العرب » .. أما فى الواقع والحقيقة فإنه  
فرض التشرذم والاقليمية على المشرق العربى ، وفق  
مخطط معاهدة « سيكس - بيكو » ، ثم ضمن على هذا  
التشرذم بالاستقلال ففرض عليه الاستعمار ، تحت اسم  
« الانتداب » ، فاكتملت سيطرته على الوطن العربى من  
الخليج الى المحيط ، ثم تقدم فألغى « الخلافة - الرمز » ،  
كى ينهى ويقبر أية آمال فى اصلاحها كرباط جامع  
وموحد ، فاسفر عن وجهه المعادى لكل من « العروبة »  
و « الاسلام » ، بعد أن مكث طويلا يضرب الواحد منهما  
بالآخر ، وفق الظروف ، كى يحول بينهما وبين الصيغة  
المثلى للعلاقة الصحيحة ، الكافلة قوة ونهضة العرب والمسلمين  
على السواء ! ..

وحتى مبادئ الرئيس الأمريكى « ولسن » [ ١٨٥٦ -  
١٩٢٤ م ] الأربعة عشر ، التى أعلنها سنة ١٩١٨ م ، والتى  
خدع معلمونا بها تلامذة مدارسنا ، ولا يزالون ، قرابة  
قرن من الزمان ، عندما قالوا انها قد بشرت كل الشعوب  
بحقها فى تقزير المصير .. حتى هذه المبادئ نراها ، فى

الحقيقة ، قد ميزت تمييزاً عنصرياً ، بين الشعوب .. ففي أوروبا دعت الى تسوية حدود ايطاليا والنمسا والمجر وشبه جزيرة البلقان وفق « المعيار القومى » .. أما فى شرقنا العربى والاسلامى ، فهى قد دعت الى قصر حكم الأتراك على الرعايا من جنسهم .. ثم تركت ، بل وناصرت مخطط « سيكس - بيكو » ، والمشروع الصهيونى ، وقرارات « الانتداب » .. فاجتمعت كلمة الغرب الاستعماري على ضرب « الاسلام » و « العروبة » جميعاً ! ..

● وعلى ذات الدرب تواصلت خطوات الاستعمار .. بل - ومع الأسف الشديد - خطوات قوى محلية ، ابتلعت طعم « التناقض ، بل والعداء ، ما بين العروبة والاسلام » - فرأينا أعداء المشروع القومى العربى ، الذى قاده جمال عبد الناصر [ ١٣٣٦ - ١٣٩٠ هـ ١٩١٨ - ١٩٧٠ ] يستغلون برايات « الحلف الاسلامى » ، وبرزت ، فى حقبة هذا المشروع القومى العربى - كما لم يحدث من قبل فى تاريخنا الحديث - شعارات ترفعها حركات اسلامية تصف القومية العربية والوحدة العربية بالعنصرية ، بل وبالشعبوية ؟! .. وتحدث عن رفض الاسلام المقومية ، وعن العداء المبدئى - أزلاً وأبداً - بين « العروبة » و « الاسلام » ؟!

حدث ذلك .. وما يزال حادثاً فى واقعنا الفكرى والسياسى الراهن ، حتى ليوشك الأمر أن يبلغ بالبعض حد « الطائفية الفكرية » ؟! .. فنرى :

## ( أ ) « قوميين - عروبيين » :

تتلمذوا - فى الفكر القومى - على المدارس القومية  
الأوربية - فجاءت قوميتهم « علمانية » ، تنفى الاسلام عن  
موقعه فى الفكرة العربية والحركة العربية ، كما نفت  
قوميات الغرب « لاهوت الكنيسة وكهنوتها » من الفكر  
والحركة اللذين صنعنا لأوربا دولها القومية ونهضتها  
الحديثة .

## ( ب ) و « اسلاميين - عرب » :

تتلمذوا - فى فكرهم السياسى الاسلامى - على فكر  
سياسى اسلامى غير عربى - أفرزته ملايسات خاصة - غير  
عربية - فهم أصحاب القومية بمعناها الأوربي العلماني -  
فجاء هذا الفكر - وهو هندي المنبع والمنطلق - ليناسب  
القومية كل العداء ... ومضى هؤلاء « الاسلاميون -  
العرب » - فى مواجهة « المشروع القومى العربى  
الناصرى » - ينتزعون هذه النصوص السياسية الغربية  
عن الملايسات العربية ، ويوظفونها ، قسرا ، فى البيئة  
العربية ، التى لا علاقة لها بأى من الملايسات التى أفرزت  
هذه الأفكار ... فاصطنعوا مشكلة : تناقض « الاسلام »  
مع « العروبة » ، ليستعيروا لها الحيل الغريب ، الراض  
للقومية العربية وللوحدة العربية ، باسم الاسلام ؟ ! ..



(ج) و « اسلاميين - غير عرب » :

تدفع بعضهم روح « الشعوبية الجديدة » للسير على ذات الدرب ، مستهدفين فيه ذات الغايات ؟ ..

فاذا علمنا - ونحن نواجه هذا الواقع - أن « العروبيين » و « الاسلاميين » - في واقعنا الفكري والسياسي - هما القوتان الأساسيتان اللتان تتجسد فيهما « النائية الأصلية والحقيقية للأمة » .. فأية مأساة كامنة في هذا « الخلاف - المؤامرة - المصطنع » المتهرق لقوى الأمة الحقيقية والرئيسية ، بافتعال التناقض داخل هويتها « العربية - الاسلامية » ؟ ..

وإذا كان الأمر كذلك .. فأية أهمية تحملها - للحاضر والمستقبل والمصير .. الكلمة السواء عن علاقة « العروبة » « بالاسلام » .. وموقف الفكر الاسلامي من القومية ، ومن الوحدة القومية لوطن الأمة العربية ؟ ..



في البدء :

كانت العروبة ، والجماعة العربية قبل أن يظهر الاسلام .. فلما أرسل الله الرسول العربي ، محمد بن عبد الله ، صلى الله عليه وسلم ، برسالة الاسلام ، قبل أربعة عشر قرناً من الزمان ، كانت رسالته ، كما بلورها

القرآن الكريم : الحلقة الخاتمة في سلسلة الرسائل السماوية التي توالى على درب هداية السماء للإنسان ، وهي رسائل توحدت في جوهر العقيدة ، وتمايزت في النهج والشرعية .. بحكم وحدة الدين ، وتبعاً لتمايز أهم الرسائل ولغاتهما وواقع مجتمعاتها ومراحل التطور التي كانت تمر بها كل أمة عندما جاءها نبي السماء ...

فجوهر الدين الالهى الواحد : عقيدة التوحيد فى الألوهية ، وعمل صالح ، وإيمان بالجزاء .. وفى هذا الجوهر جاء الرسول العربى - برسالة الاسلام وكتابه المعجز - مصدقاً لما سبق من الدين والكتب والرسالات ، ومصححاً لما طرأ عليها من التحريف والتأويل والتبديل .. فكان - فى هذا الجانب - : دينا عالميا ، ليست فيه خصوصية عربية بأى حال من الأحوال ، ليس من حيث كونه استمراراً للدين الالهى العالمى كما عرفه التاريخ السابق والأمم التى خلت ، فحسب ، وإنما من حيث نطاق الدعوة الجديدة وحدود التكليف الالهى الذى اصطفى الله له خاتم الرسل والأنبياء .. دين عالمى ، أوحى الله به الى رسول مأمور أن يبلغه الى العالمين .. [ قل ما أسألكم عليه أجرا ان هو الا ذكرى للعالمين ] (٣) .. [ وما تسألهم عليه من أجر ، ان هو الا ذكر للعالمين ] (٤) .. [ وما أرسلناك

---

(٣) الأنعام : ٩٠ .

(٤) يوسف : ١٠٤ .

الا رحمة للعاملين [ (٥) ] تبارك الذى نزل الفرقان  
على عبده ليكون للعالمين نذيرا [ (٦) ] وما هو بقول  
شيطان رجيم • فأين تذهبون • ان هو الا ذكر  
للعالمين [ (٧) ] •

ونحن نلاحظ أن جميع هذه الآيات ، التى تتحدث  
عن عالمية الدعوة والرسالة والقرآن ، مكينة • فهذه  
العالمية للاسلام الدين قضية مبدئية ، أصيلة ، وليست  
طارئا ذا علاقة بـ «الدولة» و «السياسة» و «الفتوحات» ! •

وفى اطار العقيدة الاسلامية ليست هناك خصوصية  
للعرب على غيرهم من الأمم ، بالمعنى القومى ، ولا فضل ،  
فى هذا المجال ، لعربى على أعجمى الا بالتقوى • •

لكن هذا القرآن ، الذى جاء ليبشر بالعقيدة الالهية  
العالمية ، قد نزل بلسان عربى مبين - فالرسول ، الذى  
اصطفاه الله لحمل الأمانة وإبلاغ الرسالة : عربى • • •  
ومن هنا جاء اصطفاء العربية لسانا لهذا القرآن • • •  
واصطفاء الجماعة العربية طليعة لحمل هذه الرسالة الى  
العالمين • • وهنا تبدأ الخصوصية بين العروبة وبين  
الاسلام ، وتبدأ العلاقة المتميزة بين العرب والاسلام • •

---

(٥) الأنبياء : ١٠٧ •

(٦) الفرقان : ١ •

(٧) التكويد : ٢٥ - ٢٧ •



ثم ٠٠ ان فهم العقيدة لا يدل له من فلسفة ومنطق  
وادارة للجدل والحوار مع الخصوم ٠٠ وهنا يأتي دور  
« الواقع العربى » ، الذى أصبح مادة فى الجدل العقائدى ،  
لا بد من دراسته واستيعابه لوعى حقيقة وأبعاد هذا  
الجدال ٠٠

ولما كان الاسلام لم يقف عند حدود « العقيدة » ،  
وانما جاء بنهج متميز يختص الله به هذه الأمة طريقا  
تسلكه للمتدين بهذه العقيدة ، وجعل فى هذا النهج أحكاما  
هى فلسفات وأطر ومقاصد - ثوابت - تحكم المتغيرات  
من شئون الحياة الدنيا ٠٠ فليدرك كان « للواقع العربى »  
الشأن الكبير الذى طبع هذا الجانب من جوانب الاسلام  
بالتابع الخاص ٠٠ هنا نلاحظ كيف كان الواقع العربى  
هو « سبب النزول » لآيات القرآن الكريم ، وبدون وعى  
هذا « الواقع الحضارى العربى » لا سبيل الى فقه هذا  
الجانب من جوانب الاسلام الدين ٠٠ من هنا تبدأ العلاقة  
بين الخصوصية العربية وبين الاسلام ، كدين عالمي  
لا يختص به العرب دون العالمين ٠٠ ومن هنا بدأت وتبدأ  
العلاقة « العضوية ٠٠ والجدلية » بين العروبة والاسلام ٠٠  
فما كان للقرآن الا أن يكون عربيا ( وما أرسلنا من  
رسول الا بلسان قومه ليبين لهم ) (٨) ٠٠ ( وهذا لسان  
عربى مبين ) (٩) ٠٠ ( انا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم

(٨) ابراهيم : ٤

(٩) النحل : ١٠٣

تعقلون) (١٠) ٠٠ (وكذلك ! نزلناه حكما عربيا) (١١) ٠٠  
ولكل ذلك فهو - مع توجهه بالعقيدة العالمية لجميع العالمين  
- فخر للعرب ، كقوم للنبي العربي ، ( وانه لذكر لك  
ولقومك ٠٠ ) (١٢) ٠٠ **واذا كانت ترجمة القرآن تفقده  
خاصية بيان المعجز ، فان العربية ، للقرآن ، لغة  
مصطفاة ؟! ٠٠**

**عقيدة أزلية ، جاء بها القرآن مصدقا لما سبقه من  
كتب على درب صلة السماء بالأرض وهداية الله للانسان . .  
و « شريعة » حملت خصوصية الأمة الجديدة . .  
و « اصطفاء » لهذه الأمة ولغتها وواقعها الحضارى ، بحكم  
دورها فى فقه الدين وحماية الدعوة والجهاد فى سبيلها  
وحملها الى العالمين ٠٠ وبحكم مكان العربية ، لغة وواقعا  
حضاريا فى فهم العقيدة والشريعة ٠٠ الأمر الذى وحد  
بين العروبة والاسلام ، وربط بين الأمة العربية والاسلام ،  
فى الصعود والهبوط ، والتقدم والتقهقر على مر التاريخ  
٠٠ ولم يكن ذلك بالأمر الغريب ، فهو الرباط العضوى  
بين « الدعوة العالمية » وبين « القائد الطبيعى » لهذه  
الدعوة العالمية ؟!**

**واذا كانت « عروبة » القرآن قد مثلت « جديدا »**

---

(١٠) يوسف : ٢ .

(١١) الرعد : ٣٧ .

(١٢) الزخرف : ٤٤ .

أضيف الى « تصديقه » لما سبقه من كتب سماوية ، فان خصوصية « شريعة » الرسالة الخاتمة - ومكان العروبة فيها ملحوظ - قد جعل له الهيمنة على ما بين يديه من الكتاب ! ٠٠ ( ومن قبله كتاب موسى اماما ورحمة ، وهذا كتاب مصدق لسانا عربيا ٠٠ ) ( ١٣ ) ٠٠ ( وأنزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمنا عليه فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق ، لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ، ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم فى ما آتاكم فاستبقوا الخيرات ، الى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فىه تختلفون ) ( ١٤ ) ٠

هكذا كانت البداية ٠٠٠

● دين عالمى العقيدة ، لا خصوصية فيها لأمة على أمة ، ولا اختصاص فيها لعربى على أعجمى ٠٠

● لكن عروبة الكتاب ٠٠ والرسول ٠٠ والطبعة ٠٠ والواقع - وهى المقومات التى جعلت هذه العقيدة قوة حية تجسدت فى واقع الحياة - جعل للأمة العربية علاقة خاصة بهذه الرسالة العالمية ، وجعل لواقعها الحضارى مكان « المذكرة التفسيرية » من « القانون » ٠٠

( ١٣ ) الأحقاف : ١٢ ٠

( ١٤ ) المائدة : ٤٨ ٠



ومن هنا جاءت الخصوصية وجاء الارتباط بين « الدعوة العالمية » وبين « قائدها الطبيعي » و « السبيل الأمثل » الى فقهاء ؟ ! ..



### الدين .. والدولة .. والحضارة :

ولأن الاسلام لم يقف عند « العقيدة » و « النهج - الشريعة » الميسر للتدين بهذه « العقيدة » ، فانه لم يقف عند حدود « النحلة الدينية » و « الرسالة الروحية » و « المذهب التهذيبى » فى عالم الأخلاق .. لقد فرض على الناس فروضا اجتماعية ، سماها فقهاء الاسلام « فروض الكفاية » ، يتوجه التكليف بها الى « الجماعة : الأمة » ، ويقع اثم التقصير فيها على الأمة جمعاء .. ولذلك فهى أكد من « فروض العين » الفردية - مثل الصلاة والصوم والحج الى بيت الله الحرام ! ..

ورغم أن « الدولة » لم تذكر فى « الفروض الاجتماعية » للاسلام ، الا أن « الواقع » و « العقل » قد حكما بأنه لا سبيل الى اقامة « الفروض الاجتماعية » الاسلامية بدون هذه « الأداة - الدولة » ، فغدت - فى الاسلام - « فريضة مدنية » اقتضتها « فرائض الدين » ، وقامت بينهما - الدين والدولة - علاقة شابهت علاقة

« العرب والعروبة » ب « الاسلام الدين » ! .. فالدولة -  
وهي ليست فريضة دينية - غدت شرطا ضروريا لاقامة  
الاسلام ونمائه واستمراريته .. والعرب - والاسلام  
ليس خاصا بهم - كانوا هم أداة الاسلام وحزبه الطبيعي  
الذي أقام له الدعائم وحفظ له الأركان وضمن له  
الانتشار ..

ولقد كان طبيعيا - بل وضروريا - أن تكون هذه  
الدولة « عربية » بقدر ما هي « اسلامية » .. وأن يكون  
هذا هو حال « الحضارة » التي أقامتها « الأمة » ،  
بواسطة « الدولة » ، من حول نواة هذا « الدين » ! ..

لقد اكتمل الاسلام ، بثوابته الدينية - عقيدة  
وشريعة - كوضع الهى - باكتمال نزول القرآن الكريم  
( اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت نعمتى ورضيت  
لكم الاسلام دينا ) ( ١٥ ) .. لكن الدائرة من حول « الثوابت  
الدينية » - فى شئون الدنيا وعمرانها .. والدولة  
وسياستها .. والحضارة والابداع فيها - كانت ، وستظل  
دائمة النمو والاتساع ..

وبسبب من أن الاسلام هو خاتم الرسالات ، جاء  
عندما بلغت الانسانية سن رشد ، فلم تعد خرافا ضالة  
تحتاج دوام وتوالى الأوصياء .. فلقد ناسب الاسلام هذا

الطور الانساني الجديد ، فجعل معجزته « العقلية » - القرآن - معجزة « عقلية » جاءت تحتكم الى العقل ، ولم تأت لتدهشه ، كما كان الحال مع معجزات الرسل السابقين . . فعلا مقام العقل في « الدين » . . وكان طبيعيا أن يكون مقامه أعلى في شئون الدنيا والدولة والحضارة ، التي أوكل الاسلام ابداع علومها وصياغة نظمها الى « العقل - المسلم » بواسطة « الاجتهاد » . .

وبسبب من عروبة القرآن والسنة . . وبسبب من عروبة الواقع الذي قام مقام « المذكرة التفسيرية » للقرآن والسنة ، فلقد غدا فقه العربية وحنق علومها ، بل والبراعة في فهم تراثها الجاهلي - نثرا وشعرا وحكمة - هو الطريق الوحيد للاجتهاد الاسلامي . . وانعقد الاجماع في الاسلام على عروبة أدوات الاجتهاد . . ومن ثم كانت عروبة ثمرات هذا الاجتهاد . . فجاءت علوم الاسلام عربية في الأساس . . ووضح ذلك في « دولته » كل الوضوح . .

● فالعروبة هي السبيل الى تقنين احكام الشريعة . . لأنه لا سبيل الى فقه القرآن والسنة والواقع العربي لعصر الوحي الا بالتضلع في علوم العربية . . ومن هنا قامت علاقة التلازم بين اسلامية القانون وبين عروبة مؤسسة التشريع في الدولة الاسلامية - ( أهل الحل والعقد ) .



● ودولة الاسلام - في سلطتها العليا - « الخليفة  
- الامام » - لابد أن تكون عربية .. لأن الاسلام قد  
اشتراط أن تكون الدولة « للعلماء » ، فأجمع فقهاؤه على  
اشتراط العلم البالغ مرتبة الاجتهاد في رأس الدولة -  
الخليفة - .. ولا سبيل الى بلوغ مرتبة الاجتهاد هذه الا  
بعروبة تيسر فقه القرآن العربي المبين (١٦) ! ..

لقد وقفت حقيقة هذه العلاقة بين « العروبة » و  
« الاسلام » - خلف عروبة الدولة الاسلامية ، وجعلت  
العروة وثقى بين انتشار العربية - يوم كانت الدولة  
عربية - وبين انتشار الاسلام .. وفي هذا الضوء نفهم  
المعنى الحقيقي والعميق لكلمات الامام عبد الحميد بن باديس  
( ١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م ) التي تقول :  
« ان العرب قد رشحوا لهداية الأمة ، وان الامم التي تدين  
بالاسلام وتقبل هدايته ستتكلم بلسان الاسلام ، وهو  
لسان العرب .. فينمو عدد الأمة العربية بنمو عدد من  
يتكلمون لغتها ، ويهتدون مثلها بهدى الاسلام .. » (١٧)  
.. ونفهم معنى كلمات الامام حسن البنا ( ٣٢٤ : ١٣٦٨ هـ  
١٩٠٦ - ١٩٤٩ م ) التي تقول « لقد نشأ الاسلام عربيا ..

---

(١٦) د . محمد عمارة [ المعتزلة وأصول الحكم ] ص ١٥٢ وما بعدها .

طبعة بيروت سنة ١٩٧٧ م .

(١٧) [ كتاب آثار ابن باديس ] ج ٤ ص ١٢ طبعة الجزائر

١٩٦٨ م .

ووصل الى الأمم عن طريق العرب .. وجاء كتابه بلسان  
عربي مبين .. وتوحدت الأمم باسمه على هذا  
اللسان .. (١٨) « .. وفي هذا الضوء نفهم قرارات  
مؤتمرات الفكر والتعليم والسياسة الاسلامية - المبرأة من  
الشعوبية - حول ضرورة دراسة العربية للأمم التي أسلمت  
ولم تقتن فيها العروبة بالاسلام !؟ ..



### لكن .. أية عروبة ؟؟ :

واذا كان هذا هو « الاسلام » الذي ارتبط - في  
جوانبه الحضارية - بـ « العروبة » ، رباطا عضويا وجدليا  
.. فأية «عروبة» تلك التي ارتبطت هذا النوع من  
الارتباط بـ « الاسلام »؟؟ ..

لقد ظهر الاسلام و « للعروبة » في شبه الجزيرة  
العربية معني « العصبية العرقية » .. والتعصب للدم ..  
بل وللقبيلة على وجه التحديد « .. وبالطبع فلم تكن -  
ولن تكون - هذه العروبة ، بهذا المعنى ، هي التي  
يرضاها الاسلام ويقيم معها علاقة الاخاء .

---

(١٨) حسن البنا [ رسالة المؤتمر الخامس ] ص ٤٦ . طبعة دار  
الاعتصام . القاهرة سنة ١٩٧٧م .

لقد رأى الإسلام فى هذا الفهم لمصطلح « القوم »  
و « العروبة » بدعوة ضيقة الأفق ، تجعل الإنسان أسيراً  
لاوهام تحول بينه وبين العدل والانصاف فى العلاقات  
الإنسانية وتقويم المذاهب والأفكار .. فكان لابد له -  
وهو الذى جاء موحداً لله فى الدين وموحداً للعرب فى  
الدولة والانتماء - من أن يرفض هذا المفهوم الضيق الذى  
يمزق الجماعة العربية ، سياسياً وقومياً ، تمزيق تعدد  
الآلهة لها فى المعتقد والدين .. ولذلك وجدنا الرسول،  
صلى الله عليه وسلم ، يوجه تيرانه الفكرية الى هذا  
المفهوم العرقى والقبلى للعروبة ، ويدعو الناس الى نبذ  
هذه العصبية الجاهلية قائلاً لهم : « دعوها ، فانها  
منتنة (١٩) » !؟ .. ويقول : « ليس منا من دعا الى عصبية  
وليس منا من قاتل على عصبية ، وليس منا من مات على  
عصبية (٢٠) » ! .. فلما سأل الصحابي واثلة  
ابن الأسقع :

- يا رسول الله ، ما العصبية ؟

( اجاب ) : « أن تعين قومك على الظلم » (٢١) .

فاذا ما عاد الصحابي - واثلة بن الأسقع - ليسأل

الرسول :

(١٩) رواه البخارى والترمذى .

(٢٠) رواه أبو داود .

(٢١) رواه أبو داود .



– يا رسول الله ، أمن العصبية أن يحب الرجل قومه ؟

جاء جواب الرسول ، صلى الله عليه وسلم ،  
ليميز بين الولاء القومى القائم على معايير العدل ، وبين  
ذلك الولاء الأعمى الذى يهدر معايير العدل فى سبيل  
التعصب للأعراق والدماء .. فقال فى جوابه :

– « لا . ولكن من العصبية أن ينصر الرجل قومه  
على الظلم (٢٢) » .

فالولاء القومى الواعى ، والمؤسس على معايير العدل  
هو المضمون الذى زكاه الاسلام ودعا اليه كى يكون المحتوى  
لمصطلح « القوم » و « العروبة » .. أما الولاء الأعمى  
الذى يهدر معايير العدل فى سبيل عصبية العرق والجنس  
فهو الذى رفضه الاسلام .. وقال فيه الرسول ، صلى  
الله عليه وسلم : « من قاتل تحت راية عمية – ( وهى  
الأمر الأعمى ، الذى لا يستبين وجهه ) – يغضب لعصبة ،  
أو يدعو الى عصبة ، فقتل فقتله جاهلية » (٢٣) !

بل لقد رأينا الاسلام – منذ ذلك التاريخ القديم –  
يمضى على هذا الدرب فيغرس فى تربة المجتمع الذى صاغه

---

(٢٢) رواه ابن ماجة والامام أحمد .

(٢٣) رواه مسلم .

« المفهوم الحضارى » - بدلا من « المفهوم العرقى » -  
 للعروبة . . فيخطب الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، فى  
 الناس قائلا : « أيها الناس . . ليست العربية بأحدكم  
 من أب ولا أم ، وإنما هى اللسان ، فمن تكلم العربية  
 فهو عربى » (٢٤) ! . . ثم يتقدم على هذا الدرب ، فيضع  
 هذا الفكر الجديد فى التطبيق ، ففى التنظيم الجديد  
 لرعية الدولة العربية الاسلامية ، صار الولاء للعروبة ،  
 بالمعنى الفكرى واللغوى والحضارى ، هو المعيار المحدد  
 لآطار « القوم . . والقومية » ، وليس العرق والدم والجنس  
 . . فالذين كانوا بالأمس أرقاء ، ينحدرون من أصلاب  
 وأعراق رومية أو فارسية أو حبشية ، غدوا - بعد أن  
 تعربوا باللغة والحضارة - جزءا من « القوم العرب » ،  
 وقام رباط « الولاء » الذى ربطهم بالقبائل التى كانوا فيها  
 من قبل رقيقا - وهو رباط اختيارى غير مفروض عليهم -  
 قام هذا الرباط مقام « النسب » ، فغدت الحضارة والثقافة  
 والفكر « نسبيا » جديدا ألف بين الاعراق المختلفة فى  
 كيان قومى جديد . . وروت السنة الشريفة ، فى هذه  
 القضية الكثير من الاحاديث النبوية التى تقول : « مولى  
 القوم منهم » (٢٥) و « الولاء لحمة كلحمة النسب » (٢٦) !

(٢٤) ابن عساکر [ تهذيب تاريخ دمشق ] ج ٢ ص ١٩٨ طبعة

دمشق .

(٢٥) رواه البخارى .

(٢٦) رواه أبو داود والدارمى .

ولقد رأينا مفكرا عملاقا كالباحظ ( ١٦٣ - ٢٥٥ هـ  
٧٨٠ - ٨٦٩ م ) يبصر دلالة هذا الانجاز التقدمي الذي  
صنعه الاسلام في ميدان المفهوم والمضمون لمصطلح  
« القوم » و « العروبة » ، فيتقدم لتسليط الضوء عليه ،  
ولشحنه سلاحا يواجه به خطر « العصبية القبلية »  
ومخاطر « الشعوبية » جميعا . . . فيتحدث عن الروابط  
التي نشأت وثمرت بين رعية الدولة العربية ، والتي أخذت  
تمثل خيوطا قومية جامعة تشدهم جميعا لمركز واحد ،  
وتكون منهم - رغم تعدد الأعراق القديمة وتنوع الاصول  
الجنسية - « كلا قوميا واحدا » ، وفي مقدمة هذه الخيوط  
والقسمات روابط : اللغة الواحدة ، والفكر الواحد ،  
والعادات والتقاليد والشماثل ، والتكوين النفسى المتحد . .  
ويرى الباحظ أن هذه الخيوط والقسمات قد غدت من  
المتانة والرسوخ والوضوح بحيث فاقت « وحدة النسب »  
و « اتحاد الدم والعرق » !؟ . .

فالذين يتحدون في النسب ، مثل العرب والعبرانيين  
- أبناء اسماعيل واسحق ، ولدى ابراهيم - قد صاروا  
أمتين ، قواميا - رغم اتحادهم في النسب والدم - بسبب  
اختلاف السمات « القومية - الحضارية » ، على حين وحدت  
هذه السمات « القومية - الحضارية » بين ذوى الاصول  
العرقية المختلفة - مثل العرب العدنانيين والعرب  
القحطانيين - فصاروا أمة واحدة وقوما واحدا !؟ . .



يقول الجاحظ في رصد انجاز الاسلام الفكرى والواقعى بهذا الميدان ، وفى تحديد مضمون « العروبة » التى ارتبطت بـ « الاسلام » : « ان العرب قد جعلت اسماعيل ، وهو ابن أعجميين - ( ابراهيم وهاجر ) - عربيا لأن الله فتح لهاثة (٢٧) بالعربية المبينة ، ثم فطره على الفصاحة ، وسلم طباعه من طبائع العجم .. وسواه تلك التسوية ، وصاغه تلك الصياغة ، ثم حباه من طبائعهم ومنحه من أخلاقهم وشمائلم ، وطبعه من كرمهم وأنفتهم وهمهم على أكرمها .. فكان أحق بذلك النسب ، وأولى بشرف ذلك الحسب ..

**وان العرب لما كانت واحدة ، فاستووا فى التربية ، وفى اللغة والشمائل ، والهمة ، وفى الأنف والحمية ، وفى الاخلاق والسجية ، فسبكوا سبكاً واحداً ، وكان القلب واحداً ، تشابهت الأجزاء وتناسبت الاخلاط .**

وحين صار ذلك أشد تشابها فى باب الأعم والأخص وفى باب الوفاق والمباينة ، من بعض ذوى الارحام ، جرى عليهم حكم الاتفاق فى الحسب ، وصارت هذه الاسباب ولادة أخرى ، حتى تناكحوا وتصاهروا من أجلها ، وامتنعت عدنان قاطبة من مناكحة بنى اسحق ، وهو أخو اسماعيل ، وجادوا بذلك جميع الدهر لبنى قحطان .. لأن هذه المعانى

---

(٢٧) اللهاة : جزء من أقصى سقف الفم ، مشرف على الحلق .

قد قامت عندهم مقام الولادة والارحام الماسة .. « (٢٨) !

هذا هو المعنى الحضارى لـ « العروبة » التى قامت  
بينها وبين « الاسلام » علاقة عضوية وروابط جدلية وتحقق  
بينهما الوفاق والأخاء ..



ونحن اذا شئنا أمثلة أخرى ووقائع جديدة على هذا  
الارتباط الذى قام بين « العروبة » و « الاسلام » - منذ  
عصر البعثة - سواء فى ميدان الفكر أم حقل الممارسة  
والتطبيق ، وجدنا العديد من الأمثلة والشواهد على هذا  
الارتباط :

● فلقد جاءت البعثة النبوية بالاسلام بعد قرون  
من الصراع الحربى بين « الفرس » و « الروم » .. وكان  
النظام الاقطاعى المخلق ، الذى ساد فى فارس ، قد أسهم  
مع غيره من عوامل الظلم ، فى اضعاف الفرس ، فعبجروا  
عن قيادة الشرق فى مواجهة الغرب ، فتحقق النصر للروم  
الذين احتلوا الشام ومصر وبلاد الشمال الافريقى وأغروا  
الأحباش بالاستيلاء على اليمن ومحاولة احتلال مكة بغزوة  
الثيل فى العام الذى ولد فيه الرسول ، عليه الصلاة  
والسلام !؟ ..

---

(٢٨) [ رسائل الجاحظ ] ج ١ ص ٢٩ - ٣٤ ، ١١ - ١٤ . تحقيق

الأستاذ عبد السلام هارون . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤م .

فلما ظهر الاسلام .. كان هناك وعى بالبعد القومى لظهوره ، وكيف أنه ايدان بتسلم الأمة العربية زمام قيادة الشرق بأجناسه وأديانه المختلفة فى الصراع التاريخى مع الغرب ، بعد أن عجز عن ذلك الفرس الساسانيون ! ... ولمن شاء فليتأمل تعليق الرسول ، صلى الله عليه وسلم على انتصار العرب على جنود الفرس فى موقعة « يوم ذى قار » - فى العام الأول للبعثة - وربطه هذا النصر « العربى » بظهور « الاسلام » .. لقد قال : « اليوم ، أول يوم انتصف فيه العرب من العجم . وبى نصرُوا (٢٩) » ؟ !

ثم ، ها هو يحدث عمه أبا طالب عن « ارتباط التوحيد الدينى » « بوحدة العرب » ، كقوم وجماعة ، وأمة ، وأثر ذلك فى تحولهم من موقع « التابع » الى مكان « القائد » فى المنطقة .. « يا عم ، ألا أدعوهم الى كلمة يقولونها ، تدين لكم بها العرب ، وتؤدى اليكم العجم الجزية ؟ ! .. والله لتنفقن كنوز كسرى وقيصر فى سبيل الله ! .. ان أمتى ستظهر على الحيرة ، وقصور كسرى ، وأرض الشام والروم ، وقصور صنعاء .. وبشر المسلمين بذلك (٣٠) .. » ؟ !

لقد ارتبط « التوحيد الدينى » ب « التوحيد

---

(٢٩) ابن عبد ربه [ العقد الفريد ] ج ١١ ص ٢٦٢ . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣م .

(٣٠) ابن الأثير [ الكامل فى التاريخ ] ج ٢ ص ٦٧ ، ٢٤ ، ١٢٣ .



القومى » ، فى رسالة الاسلام ، ارتباط وجنى العملة  
الواحدة كل منهما بالآخر . . ذلك أن وثنية العرب فى  
الجاهلية ، بما كانت تعنى من تعدد الآلهة فى القبائل ،  
كانت تغذى وتجسد غياب وحدة الهوية لهذه القبائل  
العربية . . فجاء « التوحيد الدينى » ليوحد هويتها فى  
« الدين » ، وليسهم فى وحدة هذه الهوية فى « القومية  
والدولة » ، ومن هنا كانت العروة الوثقى بين « التوحيد  
الدينى » و « التوحيد القومى » . . ووجدنا القرآن الكريم  
يتحدث عن الوحدة التى أقامها الاسلام للجماعة العربية  
باعتبارها « آية » من آيات الله ، فيخطب الرسول ، قائلا :  
[ ان حسبك الله ، هو الذى أيدك بنصره وبالمؤمنين . وألف  
بين قلوبهم ، لو أنفقت ما فى الأرض جميعا ما ألفت بين  
قلوبهم ولكن الله ألف بينهم ، انه عزيز حكيم (٣١) ] . .  
وباعتبارها « نعمة » الهية ، فيخطب العرب الذين  
انتشلتهم الوحدة من التشرذم ، قائلا : [ واذكروا نعمة  
الله عليكم اذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته  
إخوانا (٣٢) ] . . ثم يذكرهم بحالهم القديم ، يوم كان  
التشرذم القبلى قد أسلمهم الى الاستضعاف ، حتى غدوا  
كالطير المهيبض الجناح تتناوشه الطيور الجوارح ؟ ! -  
من الفرس والروم ؟ - . . [ واذكروا اذ أنتم قليل  
مستضعفون فى الأرض ، تخافون أن يتخطفكم الناس ] . .

(٣١) الأنفال : ٦٢ ، ٦٣ .

(٣٢) آل عمران : ١٠٣ .

ثم تمضى الآية فتحدثهم عن أثر « التوحيد الدينى » على « وحدتهم القومية » ، التى جعلتهم سادة منتصرين ، فتقول : [ ٠٠٠ فأواكم وأيدكم بنصره (٣٣) ] !

ولقد بلغ ارتباط « التوحيد الدينى » بـ « التوحيد القومى » ، فى الدولة العربية الاسلامية الأولى ، بلغ من الوضوح والقوة الى الحد الذى سوغ للخليفة الراشد الأول أبو بكر الصديق قتال الذين ارتدوا عن « وحدة الدولة » ، رغم ايمانهم بأصول الدين ، فلقد اعتبر هذه « الوحدة القومية » حقاً من حقوق « التوحيد الدينى » ، التى رمزت له - فى هذا الحدث - فريضة الزكاة الدينية ؟! . .

بل اننا اذا نظرنا فى « المعيار » الذى حكم تكوين « رعية » دولة المدينة ، التى أقامها الرسول ، صلى الله عليه وسلم بعد الهجرة الى يثرب ، فاننا واجدوه « معياراً قومياً » . . فلقد تكونت هذه الرعية من « عرب متحدين فى القومية ومختلفين فى الدين » . . فالمهاجرون والأنصار تكونت منهم « أمة - جماعة الاسلام » . والبطون العربية التى كانت قد تهودت من قبائل المدينة قد دخلوا مع المهاجرين والأنصار - مع اختلاف الدين - فى الرعية السياسية للدولة الجديدة . . وتكون منهم - على قدم

المساواة - جيش الدولة الجديدة ، فحاربوا معاضد  
المشركين ، واقتسموا الغنائم معا ٠٠ ونص دستور الدولة  
- [ الصحيفة - الكتاب ] - على أنهم « أمة واحدة » -  
ولا معيار لها هنا الا المعيار القومى - وعلى أن بينهم التأييد  
والنصح والنصر على أعداء هذه الدولة ٠٠ ف « المؤمنون  
والمسلمون ، من قريش ويشرب ، ومن تبعهم ولحق بهم  
وجاهد معهم : أمة واحدة من دون الناس ٠٠٠ وان يهود  
أمة مع المؤمنين ، لليهود دينهم وللمسلمين دينهم ٠٠ وان  
بينهم النصر على من حارب أهل هذه الصحيفة [ الدستور ]  
وان بينهم النصيح والنصيحة ، والبر دون الاثم :

ثم مضى هذا الدستور يحدد لبنات - [ قبائل ] -  
هذه الرعاية ، فوجدناهم جميعا عربا ، أنصارا ومهاجرين ،  
وقطاعات متهودة من قبائل المدينة العربية ، ولم يكن بينهم  
أحد من اليهود العبرانيين (٣٤) ٠٠٠ فهو ، اذن ،  
« المعيار القومى » ، حكم تكوين الرعاية الأولى للدولة  
العربية الاسلامية الأولى ! \*

وهذه القبلة التى يستقبلها المسلمون فى الصلاة ،  
كانت فى البدء الى « بيت المقدس » ٠٠ وبالرغم من انتفاء  
الجهة ، اسلاميا ، عن الله سبحانه وتعالى ٠٠٠ ومع تنبيه  
القرآن الكريم على حقيقة : ٠٠٠ [ ليس البر أن تولوا

---

(٣٤) النويرى [ نهاية الأرب ] ج ١٦ ص ٣٤٨ - ٣٥١ طبعة

القاهرة .



وجوهكم قبل المشرق والمغرب ٠٠٠ (٣٥) [ ٠٠ ] والله  
المشرق والمغرب فأينما تولوا فثم وجه الله ٠٠ (٣٦) [ ٠٠ ]  
الا أن رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، كان دائم الشوق  
متصل الرجاء أن تكون قبلة المسلمين « الدينية » مكانا  
خالص « العروبة » ، له في التاريخ الديني للعرب قداسة  
**أول بيت وضعه الله للناس ٠٠ وهو الكعبة المشرفة والبيت  
الحرام ٠٠** وعن هذه الرغبة ، وعن الاستجابة الالهية ،  
لها ، تتحدث آيات القرآن الكريم الى الرسول فتقول :  
[ قد نرى تقلب وجهك في السماء ، فلنولينك قبلة ترضاها  
فول وجهك شطر المسجد الحرام ، وحيث ما كنتم فولوا  
وجوهكم شطره ٠٠ ] (٣٧) .

وعندما أرادت الدولة العربية الاسلامية ، في عهد  
الخليفة الراشد الثاني عمر بن الخطاب ، أن تؤمن قاعدتها  
في قلب شبه الجزيرة العربية ، وجدنا « المعيار القومى  
العربى » حاكما لعملية « الاقرار » و « الاجلاء » ،  
فأهل الكتاب من العبرانيين أجلاهم عمر عن « القاعدة »  
الى « الأطراف » ، على حين بقى أهل الكتاب من العرب  
دون اجلاء ! ٠٠ بل لقد استبدلت الصدقة المضاعفة  
بالجزية من عرب بنى تغلب ، نصارى نجران ، عندما قيل

- 
- (٣٥) البقرة : ١٣٧
  - (٣٦) البقرة : ١١٥
  - (٣٧) البقرة : ١٤٤

لعمر بن الخطاب انهم عرب يأنفون من الجزية (٣٨) ؟!!  
هكذا علل المؤرخون سبب استبدال ما يوازي الزكاة  
بالجزية من نصارى العرب .. وفى تقديرنا أن انتفاء  
« المغايرة » - بالمعنى القومى - بينهم وبين المسلمين العرب  
هي التي جعلتهم كلاً قومياً واحداً ، فميزت بينهم وبين  
« الغير » - بالمعنى القومى - لأن عقد الذمة فى الأساس  
عقد مع « الغير » الذين لم تجمعهم بالمسلمين السمات  
والسمات التي تجعلهم جزءاً من « الأمة » ، تجمعهم وحدة  
الولاء والمساواة فى المواطنة ، حقوقاً وواجبات ! ..

هكذا قامت العلاقة بين « الاسلام »  
و « العروبة » ...

● فالاسلام هو الذى صنع للأمة العربية وحدتها  
القومية الأولى .. وجعل لها اليد العليا على الذين أذلوها  
فيما سبق ظهور الاسلام من حقبة التاريخ ...

● والأمة العربية هي التي مثلت، بالنسبة للاسلام:  
الطليعة التي استجابت لدعوته ، وحملت عبء حمايتها ،  
بالدولة والفتح .. ثم قامت بإبداع حضارته العربية  
الاسلامية .. وقادت التبشير بعقيدته بين شعوب الأمم  
الأخرى ..

---

(٣٨) أبو يوسف [ كتاب الخراج ] ص ٢٧٢ . طبعة دار الشروق .  
القاهرة سنة ١٩٨٥م .

● وهذه العروبة الاسلامية ، كانت دائرة انتماء حضارى وقومى ، مثلت واقعا طوره الاسلام .. وما كان له أن يتجاهله أو يقفز عليه .. فالعروبة العرقية الجاهلية - والتي مثلت فكرية - [ أيديولوجية ] - منافية لانسانية الاسلام - قد أخلت مكانها للعروبة الحضارية ، التي قامت العلاقات العضوية والجدلية بينها وبين الاسلام .. وهى ، بهذا المفهوم ، لم تقف حائلا بين الاسلام الدين وبين العالمية ، بل كانت سبيل الاسلام وأدائه الى هذه العالمية .. فهى دائرة أخص ، لا تلغى الدائرة الأوسع - كما هو حال القومية بالمعنى العرقى أو العلمانى ، حيث لا مكان معها لدائرة الملة والاعتقاد - وانما هى الطريق الى الدائرة الأوسع - دائرة الجامعة الاسلامية - التى - هى بدورها - الطريق الى الدائرة الانسانية ، التى تجمع الانسان من حيث هو انسان ! .



### التقدم معا .. والتراجع معا ؟ ! :

من الكلمات الجامعة لعمر بن الخطاب ، تلك الكلمة التى خاطب بها العرب المسلمين فقال : « **الزموا السنة تلتزمكم الدولة (٣٩)** » ؟! .. ولقد حدثت وسارت الأمور

---

(٣٩) [ خطب عمر بن الخطاب ووصاياه ] ص ١٣٩ . جمعها وحققها محمد أحمد عاشور . طبعة القاهرة سنة ١٩٨٥ م .



وفق مضمون هذه الكلمات ، فاقترنت نهضة الاسلام بعروبة الدولة ، وكان تراجع الاسلام مصاحبا لعجمة الدولة ! ..

وكان عمر بن الخطاب - وهو الذى اكتملت فى عهده أركان الدولة العربية الاسلامية - واعيا كل الوعى بأن عروبة هذه الدولة رهن ببقاء العرب قوة ثورية ضاربة ، تلتزم السنة التى ربطت بين العروبة والاسلام .. ومن هذا كان حذره وتحذيره من « الترف » الذى يحول المناضلين والمقاتلين عن ساحات الفتح وميادين البناء ، لأن تفشى ذلك فى العرب سيديل دولتهم لحساب الأعاجم الذين يتربصون بهم تملأ قلوبهم مشاعر الثأر والانتقام ! .. والذين يتأملون رفض عمر توزيع الأرض المفتوحة فى أودية النيل وبردى ودجلة والفرات على الجند الفاتحين .. وتمصير الأمصار الخاصة بالجند .. وتمييزهم بالزى المخالف لزى المشركين .. وحجزه أشراف قريش عن مغادرة المدينة الى حيث الترف فى البلاد الغنية المفتوحة .. ومنعه زواج الجند العرب من السبايا الكتابيات الجميلات ؟ ! .. والحاحه على التفقه فى السنة وفى العربية معا .. الذين يتأملون صنيع عمر هذا يدركون مدى وعيه بأهمية بقاء القوة العربية « ثورية - خشنة » ، ومدى ادراكه لمخاطر « الترف » على عروبة الاسلام والدولة جميعا .. ومن كلماته الكثيرة فى هذه الأمور : « تفقهوا فى السنة ، وتفقهوا فى العربية ، وعربوا القرآن فانه

عربى ! ٠٠٠ واياكم والتنعم ، وزى أهل الشرف ، ولبوس  
الحرير ! ٠٠ ان قريشاً يريدون أن يتخذوا مال الله  
مغرماً دون عباده ، الاقأما وابن الخطاب حى فلا ، انى  
قائم دون شعب الحرة (٤٠) آخذ بحلقيم قريش وحجزها  
أن يتهافتوا فى النار ٠٠ ؟! (٤١) « ٠٠

ولقد سجل الذين أرخوا لمسيرة الأمة على هذا الدرب ،  
أن خروج العرب عن هذا النهج الذى دعى اليه عمر بن  
الخطاب ، وركونهم الى حياة الدعة والترف وحياسة الأموال  
والثروات فى البلاد المفتوحة ، قد كان - بعبارة الطبرى -  
« أول وهن على الاسلام ، وأول فتنة كانت فى  
العامة !! ٠٠ (٤٢) » .

لقد امتدت حدود الدولة العربية فشملت فتوحاتها  
فى ثمانين عاماً أوسع مما فتحه الرومان فى ثمانية قرون .  
وفى هذه الدولة اقترن تقدم الاسلام بتقدم العروبة ،  
فشملت الأبنية الفكرية للعلوم الاسلامية فى مختلف  
الميادين ، وتبلورت المدارس الكلامية ، والمذاهب الفقهية ،  
الى جوار العلوم الطبيعية ، وفنون اللغة والأدب والبلاغة ،  
وحركة الترجمة والتواصل مع كل الحضارات والمواريث .  
وكانت العربية هى الأداة والوعاء فى هذه النهضة العملاقة ،

---

(٤٠) أرض بظاهر المدينة .

(٤١) [ خطب عمر بن الخطاب ووصاياه ] ص ١٣١ ، ١٣٥ ، ٦٨ .

(٤٢) ابن أبى الحديد [ شرح نهج البلاغة ] ج ١١ ص ١٢ ، ١٣ .

ملبعة القاهرة سنة ١٩٥٩م .

ولها كان الولاء حتى فى المواطن التى لم تتعرب فيها  
« الجماهير » ، ففىما وراء حدود شبه الجزيرة العربية ،  
تعربت الحواضر وتعربت « النخب » التى أبدعت فى  
مجالات الفكر ، وأصبح ولاؤها للعروبة الحضارية ، رغم  
انحدارها من أصلاب عرقية غير عربية ..



وكما اقترن « الاسلام » بـ « العروبة » فى التقدم  
والازدهار .. كذلك كان اقترانهما فى التراجع  
والجمود ! ..

ورغم أن عثمان بن عفان لم يكن كعمر بن الخطاب  
فى الحزم الذى اشتهر به الفاروق ، الا أنه قد كان واعيا  
لمخاطر العجمة وتراجع العروبة على هذا البناء الذى أقامه  
الاسلام .. فلقد كتب كتابا عاما يقول فيه للناس :  
« أما بعد • فانكم انما بلغت بالافتداء والاتباع ..  
وان أمر هذه الأمة صائر الى الابتداع بعد اجتماع ثلاث  
فيكم : تكامل النعم ، وبلوغ أولادكم من السبايا ، وقراءة  
الأعراب والأعاجم القرآن ، فان رسول الله صلى الله عليه  
وسلم ، قال : « الكفر فى العجمة » ! فاذا استعجم عليهم  
أمر تكلفوا وابتدعوا (٤٣) .. ؟ !

(٤٣) [ تاريخ الطبرى ] ج ٤ ص ٢٤٥ ، طبعة دار المعارف •

القاهرة •



فالتurf ، وتراجع العروبة بشيوع اللحن فى أبناء العرب من السبأيا ، وبلحن الأعاجم فى القرآن ، سبيلان لتراجع الصبغة العربية عن أركان الدولة وعن الحياة الاجتماعية كليهما . . . وتراجع الصبغة العربية هو باب التكلف فى الدين ، لأنه « إذا استعجم عليهم أمر تكلفوا وابتدعوا » ! . . . والذين ينظرون الى منابع مذاهب الغرب فى الدين - كلامية كانت أم صوفية أم سياسية - يرونها منابع أعجمية ، افتقدت الوسطية العربية التى تميز بها الاسلام ! ، لافتقادها « العروبة » ، التى هى السبيل الوحيد لفقه حقيقة « الاسلام » ! .

ولقد كانت « الشعوبية » هى أبرز التيارات الفكرية والسياسية التى سعت - فى ظل الدولة الأموية والعباسية - للكيد لكل من « العروبة » و « الاسلام » ، عندما زعمت انفصام العلاقة بينهما ، فتقدمت الى الناس ، معادية « للعروبة » ، تحت رايات « الاسلام » ! . . . ففتحت بذلك ، فى تاريخ مسيرتنا الحضارية ، باب الزعم بوجود تناقض بين « العروبة » و « الاسلام » . . .

لكن . . . إذا كان رسول الاسلام ، صلى الله عليه وسلم ، هو القائل : « لا يبغض العرب الا منافق (٤٤) » ، فكيف يستسبغ أن تظلل رايات الاسلام فكرا ، بلغ فى العداء

---

(٤٤) رواه الامام أحمد .

للعرب والعروبة درجة « الدين » ؟ ! ٠٠ ان نصر بن سيار  
[ ٤٦ - ١٣١ هـ ٦٦٦ - ٧٤٨ م ] يحدثنا كيف تدين  
الشعوبيون بالعداء للعرب ، فيقول :

قوم يدينون ديننا ما سمعت به

عن رسول ولم تنزل به الكتب

فمن يكن سائلا عن أصل دينهم

فان دينهم : أن تقتل العرب (٤٥) !

والذين خبروا فكر الشعوبية ، وأدركوا حقيقة أبعاده  
قد رأوا فيه تجاوزا لما هو معلن من تجريد العرب والعروبة  
من كل مكرمة ، ومن الصاق كل المثالب بالعرب ، تاريخا  
ولغة وأرضا وأدوات عيش وأنماط حياة ٠٠٠ رأوا فيه  
عداء مستكنا للاسلام ، كدين ، وسعيا لاهياء النحل  
والمذاهب المجوسية القديمة ، وتمهيد الأرض لهدم الاسلام  
باشاعة الشك واللا أدرية والزندقة والالحاد ٠٠٠ فالشعوبية،  
وان أعلنت ، فقط ، عداءها للعروبة ، الا أن حقيقة دعوتها  
كانت العداء لكل من « العروبة » و « الاسلام » ٠٠ وما كان  
لهذه الدعوة الا أن تكون كذلك ، لما رأينا من الارتباط  
بينهما ، في التقدم والتقهقر ، ولدى الأنصار والأعداء على  
حد سواء ! ٠٠

---

(٤٥) عبد الصاحب الدجلى [ الشعوبية ] ص ١٤ طبعة النجف

سنة ١٩٦٠م .

والذين يبحثون عن التاريخ الذي ظهر فيه - بعلم  
الكلام الاسلامى فى مبحث الخلافة والامامة - اشتراط  
« قرشية الامام » - [ رأس الدولة ] - كشرط من شروط  
« الاسلام » فى الدولة ، يدركون العلاقة العضوية لهذه  
القضية بالدفاع عن عروبة الدولة ضد العجمة ، وصلة ذلك  
بكل من العروبة والاسلام . . . فاشتراط « قرشية الامام »  
يعنى اشتراط عروبة الدولة . . وهذا الشرط لم يظهر فى  
الفكر السياسى المبكر ، يوم لم يكن هناك خطر على هذه  
العروبة . . أما بعد أن أطلت الشعوبية برأسها ، وبدأت  
مخاطر العجمة على السلطة العليا للدولة ، فإن هذا الشرط  
- شرط عروبة الخلافة والسلطة العليا للدولة - قد اتخذ  
مكانة فى الفكر السياسى الاسلامى ، تعبيرا عن انتصار  
الاسلام للعروبة ، واحتماء العروبة بالاسلام (٤٦) :



وعلى الرغم من أن هارون الرشيد [ ١٤٩ - ١٩٣ هـ  
٧٦٦ - ٨٠٩ م ] قد صد خطر الشعوبية بحيلولته بينها  
وبين السيطرة على جهاز الدولة بما عرف بنكبة البرامكة  
[ ١٨٧ هـ ٨٠٣ م ] ، الأمر الذى أتاح للعروبة أن تزدهر  
فتبدع أكثر صفحات حضارتنا اشراقا بقيادة المعتزلة ،  
فرسان العقلانية العربية الاسلامية . . على الرغم من هذا

---

(٤٦) [ المعتزلة وأصول الحكم ] ص ١٩٠ - ١٩٧ .



التطور الايجابى فى الصراع بين « العروبة الاسلامية » و « الشعوبية المجوسية » ، الا أن كثيرا من الاحباط قد أصاب التيار العربى بهزيمة الخليفة الأمين [ ١٧٠ - ١٩٨ هـ ٧٨٧ - ٨١٣ م ] فى صراعه الدامى مع أخيه المأمون [ ١٧٠ - ٢١٨ هـ ٧٨٦ - ٨٣٣ م ] فتوزعت القوى النشطة فى التيار العربى بين فصائل ثلاث :

- قوم أصابهم الاحباط ، بعد هزيمة الأمين ، فأسلموا أنفسهم الى حياة الدعة والترف ، واعتزلوا صراعات الأجناس والمذاهب الدائرة من حول الخلافة والدولة ..

- وآخرين - ممن غلبت عليهم البداوة - واصلوا الثورة فى صفوف الخوارج على النحو الذى كان منذ قتال على ومعاوية فى معركة « صفين » !

- أما القطاع الأكبر من التيار العربى - وفيه أغلب المعتزلة - فلقد انخرط فى الثورات العلوية التى قادها أئمة الزيدية ضد بنى العباس ..

ونظرت « الدولة » فاذا المخاطر تحقق بها من كل الاتجاهات : الشعوبية الفارسية .. وبداوة الخوارج .. والعرب العلويون .. ثم بوادر حركات استقلالية لاقاليم الأطراف .. وكل ذلك قد أخذ يغرى الدولة البيزنطية بالآمال فى تحريك حدودها واستعادة مستعمرات قديمة لها حررها الفتح العربى فى الشام ..

صحيح أن أغلب هذه المخاطر ليس بجديد على الخلافة العربية .. لكن بنى أمية قد عالجوا أمثالها بالاعتماد على العنصر العربى والعصبية العربية ، لأن مواجعتهم كانت مع الشعوبية الفارسية فى الأساس .. وحتى العلويين والهاشميين فانهم لم يكونوا يومئذ الممثلين للتيار العربى . بل كان اعتمادهم على المسوالى بالدرجة الأولى ... لكن الجديد الذى واجه به العباسيون هذه المخاطر القديمة ، والخطأ القاتل الذى اقترفه الخليفة العباسى المعتصم [ ١٧٩ - ٢٢٧ هـ ٧٩٥ - ٨٤١ م ] هو توهمه أن طوق النجاة للخلافة من صراعات الأجناس والمذاهب المحلية، فى اعتماد الدولة على قوة عسكرية قوية غريبة عن كل هذه الأجناس والمذاهب المحلية ، ولا علاقة لها بمنطلقات هذه الصراعات ، ولا يربطها ولاء بأى من أطراف هذا الصراع .. لقد توهم هذا .. وخيل اليه ان ولاء هذه القوة العسكرية الغريبة والمجلوبة من خارج ميدان الصراع سيكون لسيدها وحده : الخليفة العباسى ! ... فبدأت الدولة تجلب الترك المماليك ، وأقامت لهم مدينة « سامراء » معسكرا خاصا بهم ، يتبع الخليفة فى العاصمة بغداد ...

لكن .. ما هى الا سنوات تضخم فيها حجم هذه « المؤسسة العسكرية المملوكية » ، حتى أغرتهم القوة بأن يكونوا الطرف الأقوى فى لعبة الصراع .. وإذا لم يكونوا عربا ، فهم - فى الشكل على الأقل - مسلمون ! .. فكان أن أصبحوا القوة الأعظم فى الدولة ، وبدلا من أن

يكون معسكرهم « سامراء » تابعا لبغداد ، أصبح هذا المعسكر - « سامراء » هو عاصمة الدولة ، تتبعها بغداد ؟! ٠٠٠ وكان انقلاب المتوكل العباسي [ ٢٠٦ - ٢٤٧ هـ ٨٢١ - ٨٦١ م ] علامة مميزة على هذا التحول الذي أصاب الدولة بالعجمة ، والذي بدأ مسيرة حضارتنا - في بطن وتخرج - نحو الجمود والفقر في الابداع ٠٠ ومرة أخرى ، ظهرت فعاليات ذلك القانون ٠٠ قانون ارتباط « العروبة » ب « الاسلام » ٠٠٠

فعندما أصبحت الدولة في قبضة الترك المماليك ، وهم غرباء عن الروح الحضارية للأمة ، لا علاقة لهم بعروبتها - لأنهم ترك ممالك - ولا علاقة لهم بالجواهر العفلائي لاسلامها - لأنهم لم يعرفوا من الاسلام الا بعض طقوسه الشعائرية - كان طبيعيا أن يبدأ ترويج مقولة تناقض « العروبة » مع « الاسلام » - أو على الأقل عدم تلازمهما - لأن « الاسلام » رباط قائم ٠٠ ولو شكلا - بين هؤلاء الترك وبين جمهور الأمة ٠٠ أما « العروبة » فانها مصدر التناقض بين الحاكم والمحكوم ، تستنفر المحكومين للخروج على هذه السلطة غير العربية ، التي تغلبت على الدولة بقوة السلاح ! ٠

لقد سيطر على الدولة عسكر من مثل « وصيف » و « بغنا » و « كيغلخ » و « ياجور » و « بايكباك » و « بكالبا » و « يارجوخ » و « أصغجون » و « كاشتمر »

و « كنجور » و « تكين » و « أغرتمش » و « ابن كنداجيق »  
و « أساتكين » و « كتبغا » و « خماروية » و « كافور »  
و « كجك » و « جقمك » و « خوشقدم » و « تمربغا »  
و « كولكيران » .. الخ .. الخ .. !! ..

وعندما حدث هذا الانقلاب المملوكى ، الذى سيطرت  
به العجمة على الدولة تراجعت « العروبة » و « الاسلام »  
جميعا ...

● فالتيار العقلانى قد أقصى عن مراكز التأثير ..  
بل وسجن أعماله .. وحل محلهم « السلفيون -  
النصوصيون » ، أعداء العقل والرأى والقياس والتأويل ..  
ف « استعجم الاسلام » لأنه لأطاقة « للجمود النصوى »  
بفقه دين عقلانى كالاسلام ... فاتخذت الحياة الفكرية  
سبيلها - ببطء وتعرج - الى العصر الذى أعلن فيه غلق  
باب الاجتهاد ، فتجمد الفكر ، بينما استمر تطور الواقع ،  
فاتسعت الهوة بينهما ، وبدأت مرحلة « غربة الفكر  
الاسلامى و غرابته » بالقياس الى واقع الحياة ؟! ..

● أما « العروبة » ، فيكفى لتجسيد المأساة التى  
أصابتها ، فى عجمة الدولة ، أن نقارن بين الطموح الذى  
حاولت تحقيقه ، فقطعت فيه أشواطاً ، عندما تعربت  
الحواضر والحياة الفكرية فى عالم الاسلام الفسيح من  
المحيط الأطلسى وحتى شمال غرب الصين .. وعندما كان  
السعى حثيثاً لانجاز تعريب العامة والجمهور أيضاً فى كل



هذه الأصقاع .. يكفي أن نقارن بين هذا الطموح الذي عرف طريقه للممارسة والتطبيق ، وبين الواقع البائس الذي تراجعت اليه العروبة عندما قامت المحاولات الجادة لتتريك الناس في عقر دار الأمة العربية ذاتها ، في ظل السسلطة العثمانية ، التي كانت الامتداد لعجمة الدولة والسلطة والسلطان ؟ ! ...

نعم .. لقد تراجعت « العروبة » و « الاسلام » معا ... وكان ذلك مدخل أمتنا وحضارتنا الى عصر جمودهما المظلم والوسيط !

وللذين يحبون الاستثناس بآراء أعلام من مفكرينا الاسلاميين في هذا الذي نقول ، نقدم رأى ثلاثة من هؤلاء الأعلام ...

١ - فالأستاذ الامام محمد عبده : يصف هذا التحول الذي أصاب مسيرتنا الحضارية ، فيقول : « انظر ، كيف صارت مزية من مزايا الاسلام .. » ( تسامخ المساواة ) .. سببا فيما صار اليه أهله ! ..

كان الاسلام دينا عربيا ، ثم لحقه العلم فصار علما عربيا ، بعد أن كان يونانيا .. ثم أخطأ خليفة - « المعتصم العباسي » - في السياسة ، فاتخذ من سبعة الاسلام سبيلا الى ما كان يظنه خيرا له ، ظن أن الجيش قد يكون عوننا لخليفة علوي ، لان العلويين كانوا ألصق

ببيت النبي صلى الله عليه وسلم ، فاراد أن يتخذ له جيشاً  
أجنبياً من الترك والديلم وغيرهم من الأمم التي ظن أنه  
يستعبد لها بسلطانه ويصطنعها بأحسانه ، فلا تساعد  
الخارج عليه ، ولا تعين طالب مكانه من الملك - وفي سعة  
أحكام الاسلام وسهولته ما يبيح له ذلك - هناك استعجم  
الاسلام وانقلب أعجمياً ! • خليفة عباسي أراد أن يصنع  
لنفسه ، وبئس ما صنع بأئمة ودينه ، أكثر من الجند  
الأجنبي ، وأقام عليه الرؤساء منه • فلم تكن الا عشية  
أوضحها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا  
بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة في قبضتهم ، ولم يكن  
لهم ذلك العقل الذي راضه الاسلام ، والقلب الذي هذب  
الدين ۰۰! « (٤٧) •

٢ - والامام حسن البنا (١٣٢٤ - ١٩٦٨ هـ ١٩٠٦ م -  
١٩٤٩ م ) : يرصد هذا التحول الأعجمي ، ويؤكد على  
دوره في تحليل الدولة الاسلامية ، فيقول « ان من أهم  
عوامل التحلل في الدولة الاسلامية • • انتقال السلطة  
والرياسة الى غير العرب ، من الفرس تارة والديلم تارة  
أخرى والماليك والأتراك وغيرهم ممن لم يتذوقوا طعم  
الاسلام الصحيح ، ولم تشرق قلوبهم بأنوار القرآن ،  
لصعوبة ادراكهم لمعانيه • •! « (٤٨) •

(٤٧) [ الأعمال الكاملة للامام محمد عبده ] ج ٣ ص ٣١٧ ، ٣١٨ •

(٤٨) حسن البنا [ مجموعة رسائل الامام الشهيد ] ص ١٣١ ،

١٣٢ • طبعة دار الشهاب • القاهرة •

هنا يربط الرجل بين « العجمة » - وهي تراجع  
« العروبة » - وبين تراجع « الاسلام » ! ..

٣ - أما المقریزی ( ٧٦٦ - ٨٤٥ هـ ١٣٦٥ - ١٤٤١ م ) :

فانه يضع يدنا على حقيقة لم ينتبه لها الكثيرون ، على  
خطورتها وبلاغة دلالاتها ! .. فكتيرون منا هم الذين يعتقدون  
أن الاستعمار الحديث هو الذي بدأ جريمة تنحية الشريعة  
الاسلامية - وهي قانون الأمة الطبيعي - عن عرشها  
وسيادتها في مؤسسات التشريع والقضاء في بلادنا ..  
لكن المقریزی يخبرنا أن « العجمة المملوكية » هي التي  
بدأت اجترار هذه السيئة ، عندما جعلت الحكم في  
الدواوين السلطانية - ( أجهزة الدولة ) - وفي شئون  
الجند لقانون الخان الوثني جنكزخان ( ٥٦٢ - ٦٢٤ هـ  
١١٦٧ - ١٢٢٧ م ) بدلا من الشريعة الاسلامية ! ..  
يضع المقریزی يدنا على هذه الحقيقة فيقول : « .. ان  
جنكز خان قرر قواعد وعقوبات أثبتها في كتاب سماه  
« ياسة » .. جعله شريعة لقومه ، فالتزموه كالتزام أول  
المسلمين حكم القرآن .. فلما كثرت وقائع التتر في بلاد  
المشرق والشمال وبلاد القبجاق ، وأسروا كثيرا منهم  
وباعوهم ، تنقلوا في الأقطار ، واشترى الملك الصالح  
نجم الدين بن أيوب - ( ٦٠٣ - ٦٤٧ هـ ١٢٠٦ - ١٢٤٩ م )  
جماعة منهم سماهم البحرية ، ومنهم من ملك ديار مصر ،  
وأولهم المعز أبيك ( ٦٥٦ هـ ١٢٥٨ م ) - وكانوا انما  
ربوا بدار الاسلام ، ولقنوا القرآن ، وعرفوا أحكام الملة

المحمدية .. فجمعوا بين الحق والباطل ، وضموا الجيد الى الرديء ، وفوضوا لقاضى القضاة كل ما يتعلق بالأمور الدينية من الصلاة والصوم والزكاة والحج ، وناطوا به امر الأوقاف والأيتام ، وجعلوا اليه النظر فى الاقضية الشرعية .. واحتاجوا فى ذات أنفسهم الى الرجوع لعادة جنكز خان ، والاقتداء بحكم الياسة ، فلذلك نصبوا الحاجب ليقضى بينهم .. على مقتضى الياسة ، وجعلوا اليه ، مع ذلك ، النظر فى قضايا الدواوين السلطانية » ؟! (٤٩)

هنا ، ارتبطت « العجمة » - وهى تراجع عن « العروبة » - بالانحراف والتراجع عن « شريعة الاسلام » ؟! ..

فمن التقدم - تقدم « الاسلام » و « العروبة » - الذى أثمر حضارة «عربية - اسلامية» عالمية ، جعلت من الاسلام منارة الدنيا ، التى أضاءت بالعربية أرجاء المعمورة .. الى التراجع الذى سادت فيه « السلفية - النصوصية الجامدة » .. وأغلق فيه باب الاجتهاد .. واستهلكت الأمة فيه القرون - تحت سلطان السلطة الأعجمية تجتر « الحواشى » و « الهوامش » على « المتون » وتزجى الفراغ بصنع المحسنات اللفظية والزينات الشكلية

---

(٤٩) [ الخطط ] ج ٣ ص ٦٠ ، ٦١ ، ٦٣ . طبعة دار التحرير .

القاهرة .



حتى لقد حاولت العجمة تتريكها بعد أن كان الاستعراب  
شرف الفكر والمفكرين والعلم والعلماء والأدب والأدباء ! .



### اليقظة الحديثة :

لكن أمة عظيمة ، ذات مجد عريق ، وإبداع أصيل ،  
وحضارة متميزة ، وتراث غنى ، واعداء كثيرين ! كأمتنا  
العربية ، ما كان لها أن تسقط سقوطا دائما في هذا  
المأزق الذى قادتها اليه العجمة « المملوكية - العثمانية »  
.. فالمحنة تلد الهمة .. والمأزق يقده زناد الفكر .  
وشدة التضيق تجمع وتوحد الأشلاء الممزقة ، طالما بقيت  
فيها بقية من حياة ؟! ..

لقد بدا ، مع اقتراب القرن الثامن عشر الميلادى من  
نهايته ، وكأنما التاريخ قد استدار ليضع الأمة العربية  
على مفترق الطرق الذى وضعا عليها إبان ظهور  
الاسلام !؟ ..

● فكما عجز الفرس ، قديما ، عن قيادة المنطقة فى  
مواجهة التحديات البيزنطية ، حتى لقد سيطر الروم على  
الشام ومصر وشمالى افريقيا . وأعانوا الاحباش على  
السيطرة على اليمن ومحاولة غزو مكة قلب وطن الجماعة  
العربية .. كذلك عجز الاتراك العثمانيون عن قيادة المنطقة

فى مواجهة الاستعمار الغربى الحديث . . فانفتحت فى  
جدار الدولة العثمانية العديد من الثغرات التى نفذ منها  
الاستعمار ، بالامتيازات وبالاحتلال لكثير من أقاليم وطن  
العروبة وعالم الاسلام . .

● وكما تقدمت الأمة العربية ، قديما ، تحت رايات  
الاسلام العربى والعروبة المسلمة ، فقامت المنطقة فى  
فتوحات التحرير العربية التى أزاحت موجة الغزو البيزنطى  
وقيود الضعف الكسروى الظالم عن كاهل المنطقة ، لتقيم  
دولة وحضارة العروبة والاسلام . . وجدت هذه الأمة  
نفسها ، مع نهايات القرن الثامن عشر وبدايات التاسع  
عشر ، مدعوة الى نضال ، تخرج به وطنها ومصيرها من  
المأزق . وتجدد به شباب حضارتها ، بتجديد « دينها »  
كى تتجدد « دنياها » ، سالكة ذات السبيل ، ورافعة ذات  
الاعلام . . سبيل وأعلام « العروبة المسلمة » . . والاسلام  
العربى « ! »

**فالوهايية : أومات الى الملامح القومية العربية**  
للاسلام ، عندما عارضت - لا السلطة العثمانية فحسب  
- وانما « عجمة الدولة » ، بتذكيرها الأمة بشرط  
« القرشية » - أى العروبة - لسلطة الدولة العليا ! . .

**والسنوسية : سارت على ذات الدرب عندما قال**  
امامها الأول محمد بن على السنوسى ( ١٢٠٢ - ١٢٧٦ هـ  
١٧٨٧ - ١٨٥٩ م ) بضرورة عروبة الخلافة . . وعندما

تحدث امامها الثانى أحمد الشريف السنوسى ( ١٢٨٤ - ١٣٥١ هـ ١٨٦٧ - ١٩٣٣ ) عن الاتراك فقال : لقد أصبحوا « مقدمة النصارى - ( أى المستعمرين الاوربيين ) - فما دخلوا محلا الا ودخله النصارى ؟! » ( ٥٠ ) . وعندما قال المهدي السنوسى : « الترك والنصارى ، انى أقاتلهم معا » ؟! ( ٥١ )

**والمهدية :** صنعت ذلك ، أيضا ، عندما اعلن المهدي محمد أحمد ( ١٢٦٠ - ١٣٠٢ هـ ١٨٤٤ - ١٨٨٥ م ) العداء للأتراك ، وشن عليهم حربا لا هوادة فيها ، ودعا الشعب الى مغايرة الأتراك ؟! ( ٥٢ ) .

**أما تيار الجامعة الاسلامية :** الذى تبلور من حول رائده جمال الدين الأفغانى ( ١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م ) فهو الذى بلغت فى دعوته روابط « العروبة » . و « الاسلام » - كمرتكزات لمشروع النهضة المنشودة - قمة الوضوح والعمق والشمول . .

● فالأفغانى يؤمن بوحدة النوع الانسانى ، وبوحدة

( ٥٠ ) د . أحمد صدقي الدجاني [ الحركة السنوسية ] ص ١٠٧ ، ٢١٦ طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .

( ٥١ ) لوثرروب ستودارد - وشكيب أرسلان [ حاض العالم الاسلامى ] ج ١ ص ٢٩٩ طبعة بيروت سنة ١٩٧١ م .

( ٥٢ ) انظر كتابنا [ العرب والتحدى ] ص ١٨٥ - ١٨٨ طبعة الكويت سنة ١٩٨٠ م .

« الأمة الإسلامية .. لكنه ينبه على أثر تمايز الأقاليم ، وما يحدثه هذا التمايز من مغايرة بين « الأقوام » .. فوحدة النوع الانساني قد جعلت من الكرة الأرضية له وطنا .. لكن اختلاف الأقاليم في اللغة والأخلاق والعوائد والبيئة - وهي من طبيعة الاقليم - قد ميزت الاقاليم بمؤثرات » وتحت هذه المؤثرات تحصل للأقوام ميزة ، وتتأصل فيهم محبة البقاء على مألوفهم ، والدود عنه ، واعتبار من خالفه أنه ليس منهم ، بل هو غيرهم بمعنى الغيرية المطلقة » (٥٣) .

● وفي المحيط الاسلامي الكبير تمييز الأمة العربية، كأمة بالمعنى القومي .. ذلك « أنه لا سبيل الى تمييز أمة عن أخرى الا بلغتها .. والأمة العربية هي « عرب » قبل كل دين ومذهب . وهذا الامر من الوضوح والظهور للعيان بما لا يحتاج معه الى دليل أو برهان » ! (٥٤)

● والجامعة الإسلامية لاتعنى تنازل الأمة العربية عن قسمة عروبيتها ، المتجسدة في عروبة اللغة والتراث .. وانما العكس هو الصحيح .. فهذه الجامعة الإسلامية لا بد وأن تقترن فيها « العروبة » بـ « الاسلام » ، فيتعرب غير العرب من المسلمين ، لأن العربية هي لسان الاسلام ،

---

(٥٣) [ الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى ] ص ٤٢٧ ، ٤٢٨ .  
دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .  
(٥٤) المصدر السابق . ص ٢٣٧ .



كما هي لسان العرب ! .. ولذلك ، فإن الافغانى لم يقف من محاولات العثمانيين « تترك » العرب موقف الرقص والادانة فقط ، وانما دعا الى تعريب الاتراك ، لتنتفى التناقضات من بينهما ، ليس بتأخى « الأمتين » - التركية والعربية - وانما استهدافا لباوغهما وضبح الأمة الواحدة ، على أن تكون أمة عربية !؟ .. وفى ذلك يقول : « لقد أهمل الاتراك أمرا عظيما .. وهو اتخاذ اللسان العربى لسانا للدولة . ولو أن الدولة العثمانية صنعت ذلك ، وسعت لتعريب الاتراك لكانت فى أمنع قوة .. انها لو تعربت لانتفت من بين الأمتين - ( العربية والتركية ) - النعرة القومية ، وزال داعى النفور والانقسام وصاروا أمة عربية ، بكل ما فى اللسان من معنى ، وفى الدين الاسلامى من عدل .. ولكنها فعلت العكس ، اذ فكرت بتترك العرب ! وما أسفها سياسة وأسقمه من رأى !؟ .. فكيف يعقل تترك العرب ، وقد تبارت الأعاجم فى الاستغراب وتسابقت ، وكان اللسان العربى لغير المسلمين ، ولم يزل ، من أعز الجامعات واكبر المفاخر !؟ » ( ٥٥ ) .

وعلى ذات الدرب يسير عبد الرحمن الكواكبي ( ١٢٧٠ - ١٣٠٢ هـ ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م ) فيؤكد ان هذه الدورة من دورات نهضة الشرق لابد وان تكون بقيادة

---

( ٥٥ ) المصدر السابق . ص ٣٥٨ .

عربية ، لان دور الاسلام الطبيعي في هذه النهضة ،  
وامكانات الامة العربية ، ومكانتها المتميزة اسلاميا تقتضى  
ذلك . . » **فالعرب هم الوسيلة الوحيدة لجمع الكلمة**  
**الدينية ، بل الكلمة الشرقية . العرب انسب الاقوام لان**  
**يكونوا مرجعا في الدين ، وقدوة للمسلمين ، حيث كان**  
**بقية الأمم قد اتبعوا هديهم ابتداء ، فلا يأنفوا عن اتباعهم**  
**أخيرا . . » (٥٦) . .**

فكما قادوا نهضة الشرق ابان ظهور الاسلام ، عندما  
التحمت العروبة بالاسلام . . هم اليوم الوسيلة الوحيدة  
للنهضة الشرقية المأمولة ، وتحت ذات الاعلام . . اعلام  
العروبة والاسلام .

● وذات الأفكار ، التى تلح على اقتران « العروبة » بـ  
« الاسلام » وعلى الضرورة الاسلامية لوحدة الأمة العربية ،  
لتمايزها القومى ، ولأهمية وحدتها القومية فى نهضة  
عالم الاسلام . . ذات هذه الافكار يؤكدها ويفصلها امام  
الجناح المغربى لتيار الجامعة الاسلامية الشيخ عبد الحميد  
ابن باديس (١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ ١٨٨٧ - ١٩٠٤ م) فيقول :  
« ان العرب قد رشحوا لهداية الأمة ، وان الأمم التى تدين  
بالاسلام وتقبل هدايته ستتكلم بلسان الاسلام ، وهو  
لسان العرب ، فينمو عدد الأمة العربية بنمو عدد من

---

(٥٦) [ الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي ] ص ٣٥٨ . دراسة  
وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٥ م .

يتكلمون لغتها ، ويهتدون مثلها بهدى الاسلام . . ونبي  
الاسلام ، محمد ، صلى الله عليه وسلم . كان رسول  
الانسانية . . ورجل القومية العربية والأمة العربية في  
آن واحد . . » (٥٧) اما الوحدة السياسية للوطن القومي  
للأمة العربية فهي واجب . . ذلك أننا « اذا قلنا : العرب  
قائما نعني هذه الأمة الممتدة من المحيط الهندي شرقا الى  
المحيط الاطلسي غربا . والتي تنطق العربية ، وتفكر  
بها ، وتتغذى من تاريخها ، وتحمل مقاديرا عظيما من  
دمها ، وقد صهرتها القرون في بوتقة التاريخ حتى أصبحت  
أمة واحدة . هذه الأمة العربية تربط بينها - زيادة على  
رابطة اللغة - رابطة الجنس ، ورابطة التاريخ ، ورابطة  
الأم ، ورابطة الإمل . فالوحدة القومية والأدبية متحققة  
بينها لا محالة . . والوحدة السياسية بين شعوبها المستقلة  
استقلالاً حقيقياً . . تمكن . . وتوجب . » (٥٨) .

● أما حسن البناء . . الذي قاد أكبر التيارات  
الاسلامية « المنظمة » في عصرنا الحديث وأكثرها تأثيرا على  
الجمهور الاسلامي في وطن الأمة العربية ، بل وخارج هذا  
الوطن . فإن موقفه من علاقة العروبة بالاسلام ، ومن

(٥٧) [ كتاب آثار ابن باديس ] ج ٤ ص ١٧ - ١٩ ، ٢١ . جمع  
واعداد : د . عمار طالبي . طبعة الجزائر سنة ١٩٦٨ م .  
(٥٨) المصدر السابق . ج ١ مجلد ٢ ص ٣٩٨ - ٤٠٠ .

قضية الوحدة العربية شديد الوضوح والحسم ..  
وما أجدره بأن يجتذب « العروبيين » و « الاسلاميين » الى  
كلمة « واحدة - سواء » فى هذا الموضوع ! ..

لقد تناول حسن البنا علاقة « العروبة » بـ « الاسلام »  
والموقف من الوطنية - التى سماها « القومية الخاصة » -  
- ومن « الوحدة العربية » ، ومن « الخلافة الاسلامية »  
ومن وحدة النوع الانسانى .. تناول الموقف من هذه  
القضايا بروح المسلم الذى عاد الى فطرته ، متدينا  
بالاسلام : دين الفطرة .. فالاسلام ، من حيث هو عقيدة  
وشريعة ، هو « وضع الهى » ، جاء به الرسول ، صلى  
الله عليه وسلم . للناس كافة .. فهو دين عالمى ، ليس  
خاصا بجنس من الأجناس أو قومية من القوميات .. وهو  
بهذه الطبيعة يؤلف رابطة « الأمة » - أى الجماعة والجامعة  
- بين كل الذين يتدينون به ، من مختلف الاجناس  
والقوميات واللغات ..

لكن هذا الاسلام العالمى ، فى عقيدته وشريعته ، قد  
تميز وامتاز بأنه دين الفطرة ( فطرة الله التى فطر الناس  
عليها لا تبديل لخلق الله ، ذلك الدين القيم ) ( ٥٩ ) ..  
ولذلك ، فانه - فى الأمور الحياتية - لا يقفز على « الواقع »  
ولا ينكره ولا يتجاهله أو يتنكر له ، مادام غير مناقض



لمقاصد الشريعة ، التي جماعها : تحقيق انسانية الانسان  
كخليفة عن الله سبحانه ، في هذا الوجود ..

والانسان المسلم اذا عاد الى فطرته ، في موضوعه  
هذا ، لاشك أنه واجد ما يلي :

لهذا الانسان المسلم حنين وروابط وولاء وانتماء لموطن  
ولادته ومرتع نشأته ومحل ذكرياته .. وله مثل ذلك نحو  
« الوطن » الذي شب فيه .. وكذلك نحو « وطن » الأمة  
التي يشترك معها في اللغة الواحدة ، التي تسهل سبل  
الاتصال والتفاعل والوحدة ، ومن ثم تنمي الألفة وعوامل  
الانتماء والولاء - وخاصة اذا ما كانت هذه اللغة هي لغة  
دينه الأقدس وتراث هذا الدين وفكره - .. وله كذلك  
حنين وولاء وانتماء الى الجماعة التي تدين بدينه ، وهي  
أمة الاسلام .. ثم هو ، وراء ذلك ، انسان مدعو الى أن  
يكون عضوا عاملا ومتفاعلا - بالتأثير والتأثر - مع  
روابط الانسانية التي تضم كل بنى الانسان ..

انها « الدوائر » التي تنطلق من الأخص الى الخاص  
الى العام فالأعم .. من القرية ، الى الاقليم ، الى الوطن ،  
الى الدائرة القومية ، الى الجامعة الاسلامية ، الى العالم ..  
دونما تعارض أو تناقض أو تضاد ..

وهي ذات الفطرة تنفي التناقض بين ولاء الانسان  
المسلم لأسرته ، وعائلته ، وشعبه ، وأمته ،  
وانسانيته ..

وهى ذات الفطرة التى لم تعرف التناقض بين حب  
الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، لمكة - التى خاطبها ،  
عند مغادرته اياها مهاجرا ، بقوله : « انك أحب أرض الله  
الى ، ولولا أن « قومك أخرجونى ما خرجت ! » - وهو  
الحب الذى تحرك حنيننا جارفا عندما قدم الصصحابى  
أصيل بن عبد الله الهذلى من مكة الى المدينة ، فسأله  
الرسول :

- يا أصيل ، كيف عهدت مكة ؟

- **فقال** : عهديها قد أنصب جنابها ، وابيضت  
بطحاؤها ، وأعذق اذخرها (٦٠) ، وأسلب ثمامها (٦١) ،  
وأمشر سلمها (٦٢) !

- **فقال الرسول** : حسبك يا أصيل ! .. دع  
القلوب تقر .. لا تحزننا (٦٣) « !؟

هى الفطرة التى لم تعرف التناقض بين هذا الحب  
الأخص الذى امتلأت به نفس الرسول لمكة ، وبين انتمائه  
الجديد ، منذ الهجرة ، للمدينة ، التى سأله أهلها - يوم  
العقبة :

(٦٠) الاذخر : نبات حجازى . وأعذق : صارت له أفنان .

(٦١) الثمام : نيب حجازى . وأسلب : صار له خوص .

(٦٢) أى أورق .

(٦٣) ابن الأثير [ أسد الغابة فى معرفة الصحابة ] - ترجمة الصحابى

« أصيل » . طبعة دار الشعب . القاهرة .

- « هل عسيت ، ان أظهرك الله ، أن ترجع الى قومك ، وتدعنا ؟ ! »

- فكان جوابه : « بل الدم الدم ، والهدم الهدم - [ أى منزلى فى منازلكم .. وقبرى فى مقابركم .. ومن طلب دمكم فقد طلب دمي ! ] - أنا منكم ، وأنتم منى ، أحارب من حاربتم وأسالم من سالمتم (٦٤) » !

ولقد استمرت هذه الفطرة الاسلامية تعصم « وطنيتنا » من ضيق الأفق الذى يخلق التناقض بينها وبين « قوميتنا » ، كما يعصم « قوميتنا » من التعصب الذى يصطنع العداء بينها وبين جامعتنا الاسلامية .. فكان التدرج فى الولاء والانتماء فطرة انسانية تركيها فطرة الاسلام :

من هذه الروح ، وبهذا المنطق ، واستشرافا لهذا الأفق نظر الشيخ حسن البنا الى العلاقة بين « الوطنية » و « الوحدة العربية » و « الرابطة الاسلامية » .. فقال - كمرشد عام لجماعة [ الاخوان المسلمين ] - : « كان الاخوان المسلمون أشد الناس حرصا على خير وطنهم ، وتفانيا فى خدمة قومهم .. فالاسلام قد فرضها فريضة لازمة لا مناص منها أن يعمل كل انسان لخير بلده ، وأن

---

(٦٤) رفاة الطهطاوى [ الأعمال الكاملة ] ج ٤ ص ١٥٩ ، ١٦٠ .

دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .

يتفانى في خدمته ، وأن يقدم أكبر ما يستطيع من الخير للأمة التي يعيش فيها ، وأن يقدم في ذلك الأقرب فالأقرب رحما وجوارا حتى أنه لم يجر أن تنقل الزكوات أبعد من مسافة القصر الا لضرورة ، ايثارا للأقربين بالمعروف . فكل مسلم مفروض عليه أن يسد الثغرة التي هو عليها ، وأن يخدم الوطن الذي نشأ فيه . . فالأخوان المسلمون يحبون وطنهم ، ويحرصون على وحدته القومية بهذا الاعتبار ، ولا يجدون غضاضة على أى انسان أن يخلص لبلده ، وأن يفنى في سبيل قومه ، وأن يتمنى لوطنه كل مجد وكل عز وفخار ، هذا من وجهة القومية الخاصة .

ثم ان الاسلام الحنيف نشأ عربيا ، ووصل الى الأمم عن طريق العرب ، وجاء كتابه الكريم بلسان عربى مبين ، وتوحدت الأمم باسمه على هذا اللسان ، يوم كان المسلمون مسلمين ؟ ! . وقد جاء فى الأثر : اذ ذل العرب ذل الاسلام . وقد تحقق هذا المعنى حين زال سلطان العرب السياسى ، وانتقل الأمر من أيديهم الى غيرهم من الأعاجم والديلم ومن اليهم . فالعرب هم عصبه الاسلام وحراسه . . . وان تمسكنا بالقومية العربية يجعلنا أمة تمتد حدودها من الخليج الى المحيط ، بل الى أبعد من ذلك ، ويبلغ عددها أضعاف الملايين المحصورة فى وادى النيل ، فأى مصرى يكره أن تشاطره هذه الشعوب التي تظللها العربية شعوره وآماله وأفراحه وآلامه ؟ ! . ان من يحاول



سلخ قطر عربى من الجسم العام للأمة العربية يعين  
الخصوم الغاصبين على خفض شوكة وطنه واضعاف قوة  
بلاده ، ويصوب معهم الرصاصة الى مقتل هذه الأوطان  
المتحدة فى قوميتها ولغتها ودينها وآدابها ومشاعرها  
ومطامحها . . . فليس فى الدنيا جامعة أقوى وأقرب من  
جامعة تجمع العربى بالعربى ، فاللغة واحدة ، والأرض  
واحدة ، والآمال واحدة ، والتاريخ واحد . . .

ان وحدة العرب أمر لا بد منه لاعادة مجد الاسلام  
واقامة دولته واعزاز سلطانه . . فالعرب هم أمة الاسلام  
الأول ، وشعبه المتميز ، وبحق ما قال الرسول ، صلى الله  
عليه وسلم : «إذا ذل العرب ذل الاسلام» . ولن ينهض  
الاسلام بغير اجتماع كلمة الشعوب العربية ونهضتها .  
فكل شبر أرض فى أرض وطن عربى نعتبره من صميم  
أرضنا ومن لباب وطننا . . ومن هنا وجب على كل مسلم  
أن يعمل لاهياء الوحدة العربية وتأييدها ومناصرتها .  
وهذا موقف الاخوان المسلمين من الوحدة العربية .

ان الاخوان المسلمين يحترمون قوميتهم الخاصة ،  
باعتبارها الأساس الأول للنهوض المنشود ، ولا يرون بأسا  
أن يعمل الانسان لوطنه ، وأن يقدمه فى العمل على سواه .  
ثم هم ، بعد ذلك ، يؤيدون الوحدة العربية ، باعتبارها  
الحلقة الثانية فى النهوض ، ثم هم يعملون للجامعة  
الاسلامية ، باعتبارها السياج الكامل للوطن الاسلامى .

العام • ولى أن أقول ، بعد هذا : ان الاخوان يريدون الخير للعالم كله ••• وأنا فى غنى ، بعد هذا البيان ، عن أن أقول : انه لا تعارض بين هذه الوحدات ، بهذا الاعتبار ، وبأن كلا منها تشد أزر الأخرى وتحقق الغاية منها ••

أما الخلافة الاسلامية ، فان الاخوان المسلمين يجعلون العمل لاعادتها فى رأس منهاجهم ••• ولكنهم يعتقدون أن ذلك يحتاج الى كثير من التمهيدات التى لا بد منها ، وأن الخطوة المباشرة لاعادة الخلافة لا بد أن تسبقها خطوات :

— لا بد من تعاون ثقافى واجتماعى واقتصادى بين الشعوب الاسلامية كلها ••

— يلى ذلك تكوين الأحلاف والمعاهدات وعقد المآتمرات بين هذه البلاد ••

— يلى ذلك تكوين عصبة الأمم الاسلامية ••

حتى اذا استوثق ذلك للمسلمين ، كان عنه الاجتماع على « الامام (٦٥) » •••

فهل هناك أوضح وأعمق وأشمل — فى عرض موقف الفكر الاسلامى من القومية العربية والوحدة العربية — من هذا الذى أعلنه الامام حسن البنا !؟ ••

---

(٦٥) حسن البنا [ رسالة المؤتمر الخامس ] ص ٤٥ — ٥٠ •

ان الوحدة الوطنية هي الشرط الضروري والطريق  
الوحيد للوحدة العربية . . . والوحدة العربية للوطن  
القومي للأمة العربية واجب ملح ، لأن جامعة العروبة هي  
« أقوى الجامعات وأقربها » . . . أما الخلافة الاسلامية ،  
فانها « رمز » لتضامن وتلاقات ثقافية واجتماعية واقتصادية  
وسياسية تفضى الى « عصبة أمم اسلامية » ، تشد أزر  
المستضعفين في مواجهة الأقوياء .



هكذا . . وعلى هذا النحو الواضح والعميق والشامل  
والحاسم . . عادت الى الفكر الاسلامي صحوته في عصرنا  
الحديث ، فخرج من عصوره المظلمة ، ليواصل - بالاجتهاد  
والتجديد - تألقه الأصيل ، في كثير من قضايا « الدين »  
و « الدنيا » . . ومنها قضية العلاقة العضوية والرابطة  
الجدلية ما بين « العروبة » و « الاسلام » ، والموقف  
الاسلامي من الوحدة القومية لوطن الأمة العربية .

عودة النعمة النشار ؟ ! :

لكن . . . بالرغم من هذا الوضوح والعمق والحسم  
الذي رأيناه : علاقة عضوية وروابط جدلية بين « العروبة »  
و « الاسلام » ، وانحيازنا من الفكر الاسلامي ، القديم

والحديث ، الى ضرورة النضال فى سبيل الوحدة العربية ،  
باعتبارها : وحدة المسلمين العرب - وهم الأغلبية الساحقة  
فى الأمة العربية - ولأنها الطريق الوحيد الى نهضة الاسلام  
والمسلمين من وراء الوطن القومى للأمة العربية ، لما للأمة  
العربية من دور ريادى وقيادى فى المحيط الاسلامى ،  
تاريخيا ، ولما كان العربية والعروبة من الاسلام الدين  
والحضارة والتراث ...

بالرغم من هذا الوضوح .. فان ساحة الفكر  
والسياسة قد عادت ، مرة أخرى - رغم زوال عصور  
العجمة « المملوكية - العثمانية » وازورار فكريتها المتخلفة -  
عادت ساحة الفكر والسياسة ، فى وطننا العربى ، تشهد.  
مرة أخرى ، تلك النعمة النشاز ، الزاعمة تناقض  
« العروبة » و « الاسلام » ، وعداء « الاسلام »  
ل « القومية العربية » و « الوحدة العربية » !! .

● **فالمفكر الاسلامى ، المرحوم سيد قطب [ ١٣٢٤ -**  
١٣٨٦ هـ ١٩٠٦ - ١٩٦٦ م ] يدعى « أن « الوطنية »  
و « القومية » و « التجمعات الاقليمية » ، التى برزت  
فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، قد أدت دورها  
خلال هذه القرون .. ولم تعد تملك رصيدا  
جديدا (٦٦) ! ..

---

(٦٦) سيد قطب [ معالم فى الطريق ] ص ٦ ، ٧ . طبعة القاهرة  
سنة ١٩٨٠ م .



وهو ، بذلك الادعاء ، يغفل ويتجاهل الدور الذى على هذه الروابط والجوامع أن تؤديه - فى ظروف بلادنا وما ماثلها - فى النضال ضد الاستعمار ، وفى سبيل النهضة .. فهى لم تستنفذ ، بعد ، مهامها .. ثم انها ليست هى « قوميات الغرب » العدوانية ، المعادية لقيم وأخلاقيات شرائع السماء ، بل انها - فى مثل واقعنا - السبيل للنهضة التى تمكن انساننا من احياء وتطبيق القيم والأخلاقيات والشرائع التى جاءت بها الأديان ..

وهو ينفى - فى معارضة لما أثبتناه بهذه الدراسة - أية علاقة بين حضارتنا وبين العروبة ، ويتبنى مقولة تناقض صفة « العربية » مع صفة « الاسلامية » فى هذه الحضارة ، فيقول : « ولم تكن هذه الحضارة الضخمة يوما ما « عربية » ، انما كانت دائما « اسلامية » ، ولم تكن يوما « قومية » انما كانت دائما « عقيدية » .. (٦٧) » . وهذه مقولة قد دحضناها ، عندما أثبتنا انتفاء التعارض - بل وقيام العلاقة العضوية والروابط الجدلية - بين « العروبة » و « الاسلام » ..

ثم هو يذهب فيسقط أى قيمة للرابطة القومية والقسمات القومية فى ايجاد الدائرة الأخص فى المحيط الأوسع للملة والاعتقاد .. فيقول : « انه لا وطن للمسلم

---

(٦٧) المرجع السابق . ص ٥٩ .

الا الذى تقام فيه شريعة الله ، فتقوم الروابط بينه وبين سكانه على أساس الارتباط فى الله ، ولا جنسية للمسلم الا عقيدته التى تجعله عضوا فى « الأمة المسلمة » فى « دار الاسلام » ، ولا قرابة للمسلم الا تلك التى تنبثق من العقيدة فى الله ، فتصل الوشيحة بينه وبين أهله فى الله .. » (٦٨)

وهذه المقولة - التى تتناقض كل التناقض مع « نظرية الدوائر » ، التى عرضناها للامام حسين البنا - تتجاهل حقائق تبلغ فى فكر المسلم حد البدييات :

- فوطن المسلم هو وطنه .. حتى لو لم تطبق فيه الشريعة الاسلامية .. وعليه الجهاد لتقوم الشريعة فيه ! ..

- وجنسية العقيدة .. وعضوية الأمة المسلمة فى دار الاسلام لا تعنى القفز على الواقع المتمثل فى الدوائر الوطنية والقومية .. التى تسبق جامعة الاسلام .. فرباط الأمة لا يلغى رباط الأسرة ، ولا ينفى ذاتية الفرد ! ..

- والقرابة لا تختص برباط العقيدة الدينية .. فالاسلام لا ينكر بنوة المسلم لأبويه المشركين ، ولا يهدر حقوقها ، بل يدعو للبر بهما - بر الابن بأبويه - وللمقيم بحقوق القرابة - مع انتفاء رباط العقيدة الدينية - ( ووصينا الانسان بوالديه حملته أمه وهنا على وهن

وفصاله في عامين أن أشكر لى ولوالديك الى المصير .  
وان جاهدك على أن تشرك بى ما ليس لك به علم فلا تطعهما  
وصاحبهما في الدنيا معروفاً واتبع سبيل من أناب الى ،  
ثم الى مرجعكم فأنبئكم بما كنتم تعملون ( ٦٩ ) .

والزوج المسلم للزوجة غير المسلمة - الكتابية -  
قريب لها ، وهي قريبة له - بل هي سكن له - وان لم  
تنبثق هذه العلاقة - علاقة القرابة - من العقيدة في الله! .

تلك هي مقولة الأستاذ سيد قطب - اذا عرضناها  
على ما قدمنا من فكر الاسلاميين في هذه القضية ، ظهر  
الفارق بينهما بجلاء . . قارق « الفكر الاسلامي » عن  
« نفثة الأديب المظلوم » ؟! . .

● وكاتب آخر : يلتقط هذا الخيط ، فينفى أن  
تكون للروابط القومية أية قيمة ، ويحكم بأن علاقة المسلم  
المصرى بأخيه المصرى مساوية تماماً لعلاقته بالمسلم فى  
أندونيسيا ونيجيريا وتركستان (٧٠) ؟! . . بل ويصل  
فى هجومه على دعاة القومية العربية الى حد وصفهم بأنهم  
« الشعوبيون العرب » (٧١) !!؟ . .

---

(٦٩) لقمان : ١٤ ، ١٥ .

(٧٠) د. محمد رساد خليل . مقال بعنوان [ شخصية مصر التاريخية ]

مجلة [ الدعوة ] عدد ربيع الثانى سنة ١٣٩٨ هـ مارس سنة ١٩٧٨ م .

(٧١) مجلة [ الدعوة ] عدد ربيع الثانى سنة ١٣٩٨ هـ مارس

سنة ١٩٧٨ م .

● واحدى الجماعات الاسلامية الجديدة - (الجهاد) -  
تجعل هذا الفكر - الخارج عن سياق تراث الاسلام في  
هذه القضية ، والمناقض لآراء أئمة الصحوة الاسلامية  
الحديثة في علاقة « العروبة » بـ « الاسلام » - تجعل  
( جماعة الجهاد ) من هذا الفكر رأيها المعلن ، فعندما يسأل  
أحد قادتها :

- « هل هناك علاقة بين القومية والاسلام في  
تصوركم ؟

- ( يجيب : « القومية نوع من أنواع العنصرية  
المرفوضة في الاسلام ، وهى مناصرة القوم ومؤازرتهم  
لمجرد الانتماء لهم قرابة أو لغة أو مكانا أو جنسا .  
أما الاسلام فدعوة عالمية للناس كافة ، والرابطة فيه تقوم  
على أساس عقائدى ، فالولاء لأولياء الله مهما بعدت درجة  
القرابة أو اختلفت اللغة أو نأى المكان ، والعداء لأعداء الله  
ولو كانوا أولى قربى . فدعوة القومية ان هى الا شعار  
من تلك الشعارات الأفائة التى بثها المستعمرون وروجوها  
ليسهل لهم تدمير الأمة الاسلامية بعد خلعها من ربطة  
الاسلام التى هى منبع قوتهم ومصدر عزتهم ، وليحولوا  
الأمة الى فرق متناحرة ودويلات هشة يمكن السيطرة  
عليها ، بل واذلالها . وقد كان ... » !!

وصاحب هذا الفكر ، يعلن - فى ذات الحديث -



أن جماعته تسير على الدرب الذي ارتاده المرحوم  
سيد قطب (٧٢) ١٩ ٠٠

● وقاضى سودانى : يجلس على منصة « محكمة  
الجنايات » ليحاكم عددا من الشباب بتهمة الانتماء الى  
أحد الأحزاب القومية - حيث يحظر القانون قيام الأحزاب -  
فيحول سهام الاتهام الى « القومية العربية » و « الوحدة  
العربية » ٠٠ ويقول - بجرأة مذهلة - : « ومن المعلوم ،  
ضرورة ، أن دعوة القومية العربية والوحدة العربية هي  
دعوة للعنصرية والشعبوية ٠٠ تعارض الشريعة ٠٠  
وهذا مما تجمع عليه أقوال المسلمين ٠٠ » (٧٣) ٠٠!!!!

ونحن لانريد أن نقول لهؤلاء الذين يصفون « القومية  
العربية » « بالعنصرية » : انكم تتحدثون عن القوميات  
العلمانية العدوانية الأوربية ٠٠ أما القومية العربية فهي  
دائرة انتماء لأمة تسعى للتحرر من العدوان - وهي ليست  
أيديولوجية مناقضة للإسلام ، ولاجدارا يحول بين المسلمين  
العرب وبين النضال في سبيل التضامن الاسلامى والاخاء  
الاسلامى ٠٠ وأن الذين يحولون بين العرب وبين أن  
يمدوا نطاق نضالهم الى ما وراء المحيط والخليج ليسوا

---

(٧٢) عبود الزمر ٠ صحيفة [ النور ] العدد ١٥٥ - ٧ جمادى الأولى  
سنة ١٤٠٥ هـ ٢٧ فبراير سنة ١٩٨٥ م ٠

(٧٣) القاضى : د. المكاشفى طه الكباشى ٠ وقائع جلسة محكمة  
جنايات أم درمان ( رقم ١ ) بتاريخ ٥ فبراير سنة ١٩٨٥ م ٠

هم القوميين وانما الشعبويون فيما وراء المحيط  
والخليج !؟ ..

كما أننا لا نريد أن نقول للذين يصفون القوميه  
العربية والوحدة العربية « بالشعوبية » : ان مصطاح  
الشعوبية ، يعنى ، تحديدا : « النزعة التى تنكر تفضيل  
العرب .. وتحاول تصغير شأنهم ، والخط منهم .. » (٧٤)  
.. فالشعوبية هى النقيض لحركة القومية العربية ولدعاة  
ودعوة الوحدة العربية ! ..

نحن لا نريد تفصيلا لهذا القول فنضيف الى هذه  
الصفحات تفنيدا لهذا الفكر الغريب ، اذ يكفى لتفنيده  
عرضه على النصوص الواضحة والعميقة والشاملة التى  
قدمناها للامام الشهيد حسن البنا فى هذا الموضوع -  
وهو الامام الذى يزعم الانتساب الى دعوته أصحاب هذا  
الفكر النشاز !! ..

لكن السؤال الجوهرى ، الذى سقنا هذه الآراء-  
النشاز ، كى نسأله هو :

**اذا كانت مقولة التناقض بين « العروبة » و « الاسلام »  
قد أقيت فى مجرى تطورنا الفكرى والحضارى من خارج**

- 
- (٧٤) انظر [ لسان العرب ] لابن منظور . طبعة دار المعارف .
  - القاهرة . وكذلك [ المعجم الوسيط ] وضع مجمع اللغة العربية .
  - القاهرة .

المكونات الأصيلة لفكرنا العربى الاسلامى - فن الشعوبية  
الفارسية تارة ومن العجمة « المملوكية » - العثمانية «  
تارة أخرى - ٠٠ واذا كان فكر اليقظة والصحو  
الاسلامية الحديثة قد دحض هذه المقولة انشادة - على  
النحو الذى قدمنا - فما هو المصدر الذى دفع هذه  
المقولة ، مرة أخرى ، لتظل فى فكر الحركة الاسلامية  
المعاصرة على لسان المرحوم سيد قطب ؟؟ ٠٠ ذلك هو  
السؤال ، الذى تكشف اجابته مبلغ شذوذ هذه المقولة  
عن سياق الفكر الاسلامى لامتنا عبر تاريخنا الطويل ٠٠

ولحسن الحظ ٠٠ فان الذين قرأوا فكر المرحوم  
الأستاذ أبو الأعلى المودودى ( ١٣٢١ - ١٣٩٩ هـ  
١٩٠٣ - ١٩٧٩ م ) أمير ( الجماعة الاسلامية ) فى الهند  
وباكستان ، ثم قرأوا فكر المرحلة الأخيرة للأستاذ  
سيد قطب ، يدركون - دون عناء - كيف جاء فكر سيد  
قطب فى كتابه [ معالم فى الطريق ] « صورة طبق الأصل »  
من فكر المودودى حول القضايا التى عرض لها هذا  
الكتاب ٠٠ ومنها علاقة الاسلام بالقومية .

لكن الذين اقتدوا بسيد قطب فى رفضه للقومية  
وعدائه للقومية العربية لم يدركوا خصوصية الملابس  
التي أفرزت فكر المودودى فى القومية ، والخطا البالغ  
فى استعارة سيد قطب لهذا الفكر وتوظيفه فى اطار  
ملابس لاوجه للتشبه بينها وبين الملابس الخاصة  
التي أفرزتها فى شبه القارة الهندية ٠٠

- لقد صاغ المودودى فكره عن القومية ما بين سنة ١٩٣٧ م و سنة ١٩٤١ م عندما كان ( حزب المؤتمر الهندى ) يسعى لبناء الهند « الموحدة المستقلة الديمقراطية العلمانية » . ولقد أسس حزب المؤتمر دعوته على مقولة أن الهند « قومية واحدة » . وتلك هى الفكرة التى رفضها المودودى وقاد ضدها صراعا فكريا وسياسيا طويلا انتهى باستقلال باكستان سنة ١٩٤٧ .

- وكانت حجة المودودى أن الهند متعددة القوميات ، من المنظور الحضارى ، وأن وحدة الهند ستعنى السيطرة الأبدية للأغلبية الهندوسية ( ٧٥ ٪ من السكان ) على الأقلية المسلمة ( ٢٥ ٪ من السكان ) . وأن « القومية الواحدة » المزعومة ، فى ظروف الهند ، لاتعدوا القومية بالمعنى السياسى ، المؤسسة على وحدة الأرض ، والتى تتجاهل التعددية القومية لسكان الهند ، المؤسسة على التمايز الحضارى . فدافع المودودى عن التعددية القومية ، ودعا الى رسم مستقبل الهند المستقلة وفق معايير هذه التعددية القومية . وفى ذات الوقت أدان هذه « القومية السياسية » ، بمضامينها الغربية العلمانية ، التى تعزل الاسلام - على الرغم من أنه دين ودولة - عن الهيمنة على المؤسسات المنظمة لشئون الحياة .

- ف ضد هذه « القومية السياسية » ، التى رآها المودودى سبيلا لسيطرة الأغلبية الهندوسية على الأقلية



المسلمة ، والتي رأها - بمحتواها العلماني - أيديولوجية معادية للإسلام ... فلقد قال عنها : « انها دين جديد » يناقض « الدولة الفكرية » الإسلامية ، ويحول بين أصحابها وبين النزعة « الانسانية » ، وهي تعنى « أن يحل الشعب منزلة الألوهية » ! ... ولذلك فليس لها مكان ولا « حظ في ايجاد دولة الاسلام الفكرية وتركيبها » (٧٥) ثم مضى الرجل فساق ضد هذه القومية الهندوسية الكافرة كل الاتهامات ، التي جاء سيد قطب فانتزعها من ملايساتها ووظفها في اطار الأمة العربية ، ذات القومية الواحدة ، والتي يكون المسلمون فيها أكثر من ٩٥٪ من تعداد أبنائها ! ..

- ان الذي رفضه المودودي هو القومية السياسية (Cultural Nationality) بينما كان داعيا مناصرا للقومية الحضارية (Political Nationality) ... فهل من الدقة - ولا نقول الأمانة ! - أن تؤخذ بعض عبارات الرجل لتوظف في رفض قوميتنا العربية ، وطابعها الحضاري واضح كل الوضوح ، وأغلبيتها الإسلامية لا تخطئها عين ،

---

(٧٥) المودودي [ نظرية الاسلام السياسية ] ص ٧١ ، ٧٥ طبعة بيروت - ضمن مجموعة عنوانها « نظرية الاسلام وهدية في السياسة والقانون والدستور » سنة ١٩٦٩ م .

ونزعتها الانسانية التحررية لاتخفى ، وعلاقتها بالاسلام  
على النحو الذى قدمنا ١٩ ..

وهل من الدقة - ولا نقول الأمانة ؟! - أن يغفل  
الناقلون النصوص الأخرى الكثيرة التى ناصر فيها  
المودودى القومية ، فيضللون بذلك الاغفال قطاعات  
شبابية من الحركة الاسلامية ، ويشعلون نيران معارك  
فكرية مفتعلة تقسم صفوف الأمة الى « اسلاميين -  
لاقوميين » و « عروبيين - لا اسلاميين » ؟! ..

ان المودودى ، الذى استندوا اليه فى هذه المقولة  
النشاز ، هو الذى يقول عن القومية : « .. أما القومية ،  
فان أريد بها الجنسية (Nationality) فهي أمر فطرى  
لا نعارضه ، وكذلك ان أريد بها انتصار الفرد لشعبه ،  
شريطة أن لا يستهدف تحطيم الشعوب الأخرى ، وان  
أريد بها حب الفرد لشعبه فنحن لا نعارضها كذلك ، اذا  
كان هذا الحب لايعنى معنى العصبية القومية التى تجعل  
الفرد يحتقر الشعوب الأخرى .. وان أريد بها مبدأ  
الاستقلال القومى ، فهو هدف سليم كذلك ، فمن  
حق كل شعب أن يقوم بأمره ، ويتولى بنفسه تدبير  
شئون بلاده .. أما الذى نعارض عليه ونعتبره شيئاً  
مفقوتاً نحاربه بكل قوة فهو القومية التى تضع ذاتها  
ومصالحها ورغباتها الخاصة فوق جميع الناس ومصالحهم  
ورغباتهم ، والحق عندها هو ما كان محققاً لمطالبها

**واتجاهاتها ورقعة شأنها ، ولو كان ذلك بظلم الآخرين  
واذلال نفوسهم ! » (٧٦) .**

هكذا سقطت وتسقط مقولة التناقض بين  
« العروبة » و « الاسلام » ، والزعم برفض الاسلام  
لقوميتنا العربية والوحدة القومية لوطن الأمة العربية ..  
سقطت قديما لأنها كانت « شذوذا أعجميا » ألقته  
الشعوبية والعجمة « المملوكية - العثمانية » فى المجرى  
الذى شهد ارتباط عروبتنا المسلمة باسلامنا العربى ..  
وتسقط حديثا لاستنادها الى نصوص مبتورة مجردة من  
الملايسات التى أفرزتها وموظفة فى اطار مغاير ، بل  
ومناقض ، لذلك الذى أفرز تلك النصوص ! ..



**بقى أن نقول ، فى ختام هذه الصفحات :**

— ان عروبة اسلامنا لا تعنى اختصاصه بالعرب من  
دون الناس ، وانما تعنى ضرورة اقتران العربية بالاسلام،  
تنتشر أينما ينتشر ، وتدرس حيثما يتم التبشير بعقيدته  
وشريعته .. لأنها السبيل الوحيد الحق لوعى الاسلام  
الحقيقى وفقه عقيدته وشريعته وأقامة نظامه فى هذه

(٧٦) المودودى [ الاسلام والمدنية الحديثة ] ص ٢٥ ، ٢٦ طبعة

القاهرة سنة ١٩٧٨م .

الحياة .. ان ترجمة معاني القرآن قد تيسر الايمان بعقائد الاسلام ، والتعبء بشعائره .. فالعقائد والشعائر ثوابت قد اكتملت ، وليست موضوع تطور ولا ابداع ولا اجتهاد .. ولكن الابداع الحضارى والسياسى يستلزم الاجتهاد ، المتطلب فقه العربية وعلومها الى الحد الذى ييسر فقه الاعجاز البيانى للقرآن الكريم .. ولذلك فان حضارة الاسلام كانت وستظل عربية فى جوانب الفكر والابداع .. ومن ثم فلا بد من اقتران العربية والتعريب بالاسلام ، فتنمو العروبة - افقيا ورأسيا - بنمو وانتشار الاسلام ..

- وان الادراك السياسى لعلاقة « العروبة » ب « الاسلام » يتجاوز ، فى الخطر والأهمية ، الميدان الثقافى و « النظر الفكرى » الى حيث يشمل طوق النجاة لأمتنا من التشرذم .. فالحديث عن مشروع « اسلامى - لاعربى » لن يجد فيه العرب غير المسلمين مكانا لهم - وتلك ثغرة فى جدار أمة مستهدفة يتربص بها أعداء كثيرون : - .. كما ان الحديث عن مشروع « عربى - لا اسلامى » لن تجد فيه الاقليات المسلمة غير العربية مكانها لها - وتلك ، أيضا ، ثغرة لا يجب الاستهانة بمخاطرها .. أما الوعى بعمق العلاقة بين « العروبة » و « الاسلام » فهو الذى سيجعل لمشروعنا الحضارى أن يجمع المسلمين غير العرب ، برباط الاسلام ، الذى تتدين به أغلبية الأمة .. وأن يجمع العرب غير المسلمين ،



برباط العروبة ، التى هى قومية أغلبية الأمة .. كما أنه هو السبيل الى جمع التيارات المثلثة لأصالة الأمة : « العروبيين » و « الاسلاميين » ، فى مواجهة قوى « التغريب » والغزو الفكرى والاستلاب الحضارى ..

- وان اقامة وحدة الدولة القومية للأمة العربية ، هى فى الحقيقة وحدة للمسلمين العرب - أغلبية الأمة العربية - وتحقيق للشرط الأول من شروط النهضة الإسلامية الأشمل ، بايجاد القيادة والريادة العربية فى المحيط الإسلامى ، وهى القيادة التى ارتبطت عزة الاسلام بقوتها ومنعتها ، كما اقترن تراجعها بما أصابها من تدهور وتشردم واضمحلال .. وصلى رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، عندما قال : « الكفر فى المعجزة .. ولا يبغض العرب الا منافق .. واذا ذل العرب ذل الاسلام » ! ..



---

٣

الاسلام والحضارة الغربية  
[ علاقة الموروث بالوافد ]

---





## تاريخ القضية

القضية المثارة هي : قضية « الموروث » و « الوافد »  
.. أو « الوافد » و « الموروث » . وفي اعتقادي أن إثارة  
هذه القضية ، والجدل الذي يدور حولها ، هو أمر طبيعي ،  
ليس فيه أي افتعال ..

فمن الأمور الطبيعية ، بل والضرورية ، بالنسبة لأية  
أمة أو حضارة أن تثار هذه القضية ، ويدور الجدل حول  
العلاقة ما بين « الوافد » و « الموروث » ، وحول الموقف  
من « الموروث » أو الموقف من « الوافد » ، عندما يكون  
هناك احتكاك بين حضارتين ، بين ثقافتين ، بين  
منظومتين فكريتين تنتسب كل منهما لأمة من الأمم ، ويقوم  
بينهما تمايز أو خلاف في الروح أو السمات والقسمات ..  
وهذه القضية - قضية العلاقة بين « الموروث »  
و « الوافدين » - بالنسبة لنا ، ليست حديثة الظهور ،

وليس صحيحاً أنها بنت اليوم .. كما أنها ليست مفتعلة  
- كما أشرت - بأى حال من الأحوال .. قد يكون الصوت -  
الذى يثيرها - يعلو الآن بالجدل حولها أكثر من ذى قبل ..  
لكننا إذا رجعنا لتراجع صفحات مضت فى تاريخنا الحديث  
ونظرنا الى « خريطة » حياتنا الفكرية فى بداية الغزوة  
الاستعمارية الحديثة للشرق ، ولوطن العروبة وعالم الاسلام  
على وجه التحديد ، فسنجد أن هذه القضية قد أثرت بصدد  
الموقف من الفكرية التى جاءت الينا فى ركاب هذه الغزوة  
الاستعمارية الحديثة .. فمنذ غزوة بونايرت [ ١٧٦٩ -  
١٨٢١م ] وحملته على مصر سنة ١٧٩٨م كانت البعثة  
العلمية ، وكانت المطبعة ، وكان الفكر مجسداً « للوافد »  
الذى جاء مع هذه الحملة وأيضاً كان ذلك « الوافد » الفكرى  
مميزاً لهذه الغزوة الحديثة عن سابقتها الصليبية التى داهمتنا  
فى العصور الوسطى [ ٤٨٩ - ٦٩٠ هـ ١٠٩٦ - ١٢٩١م ] .  
فالصليبيون كانوا فرسان اقطاع ، همج ، لا يملكون سوى  
القوة الغاشمة ، وكما يقول أحد المؤرخين العرب الذين  
عاصروا تلك الغزوة الصليبية ، وهو أسامة بن منقذ  
[ ٤٨٨ - ٥٨٤ هـ ١٠٩٥ - ١١٨٨م ] فان الفرسان  
الصليبيين هؤلاء كانوا « كالبهائم ، ليست لهم « فضيلة »  
الا القتال : » .. فبتعبير ذلك المؤرخ كانوا فرسان اقطاع ،  
جاءوا من مجتمعات مظلمة ومتخلفة ، بالمقاييس الحضارية ..  
وبالتالى فلقد تعلموا من الشرق الاسلامى ، ولم يكن لديهم  
فكر يغزون به هذا الشرق ، لقد أقاموا كيانات استيطانية

صليبية لاتينية في قلب وطن الأمة العربية الاسلامية ،  
لكنهم لم تكن لديهم اضافة فكرية لأن أوربا ، في ذلك  
التاريخ ، كانت متخلفة ، تعيش عصورها الوسطى  
والمظلمة ، على حين كان الشرق العربي الاسلامي هو المتقدم  
حضاريا .

ونحن نعلم أن هذا الاحتكاك العنيف بين الغزاة  
الصليبيين وبين الشرق المتحضر نسبيا ، في ذلك التاريخ ،  
كان من مثيرات ومؤثرات وأسباب النهضة الأوربية فيما  
بعد ، لأنهم قد تعلموا من الشرق أثناء هذا الاحتكاك  
العنيف . . كما تعلموا من احتكاكهم السلمي والعنيف  
بحضارتنا على أرض الأندلس .

أما الغزوة الاستعمارية الحديثة ، التي تعرض لها وطن  
العروبة وعالم الاسلام ، فلقد تميزت عن الغزوة الصليبية ،  
لأنها جاءت ، ليس فقط بالمدفع والبارود والجيش المنظم  
تنظيما حديثا ، وليس فقط بالشركات الرأسمالية والنهب  
الاقتصادي الاستعماري المنظم ، وإنما جاءت ، أيضا ،  
بفكرية الحضارة الغربية ، فكرية عصر النهضة الأوربية ،  
هذه الفكرية التي تألقت وأبدعت في مختلف مجالات العلوم  
والفنون . كانت هذه ميزة تميزت بها هذه الغزوة الحديثة ،  
ومن هنا كانت حملة بوناپرت شاملة للقوة ولل فكر معا ،  
وكذلك كان حال كل الحملات الاستعمارية التي جاءت بعد  
ذلك لتخضع الشرق لهيمنة الاستعمار الحديث .

لقد نشأ منذ ذلك التاريخ ما يسمى بفكرية  
« التغريب » و « المتغربين » . . ذلك أن الحضارة الغربية ،  
على عكس الحضارة العربية الإسلامية ، قد نهجت نهجا سيئا ،  
استعلائيا وعدوانيا في كل المجتمعات التي غزتها . . فنحن  
نعلم أن العرب المسلمين ، عندما فتحوا البلاد التي فتحوها ،  
قد احتضنوا المواريث الحضارية القديمة . . فالمواريث التي  
كانت قد هجرت وماتت أحيوها ، ودخلت هذه المواريث  
ـ وبالتحديد : الصالح للقطاء من هذه المواريث ـ في نسيج  
الحضارة العربية الإسلامية الجديدة ، أما الحضارة الأوربية  
الغازية ، فلقد مارست سياسة النسخ والمسخ والتشويه مع  
المواريث الحضارية للشعوب والبلاد التي فتحتها هذه  
الغزوات الاستعمارية الحديثة . . فكما صنعوا مع الهنود  
الحمير ، أرادوا وحاولوا أن يصنعوا مع المواريث الحضارية  
للشعوب الأفريقية ، وفي آسيا ، وفي كل البلاد التي غزوها  
فهذه « الفكرية التغريبية » أرادت لهذه الشعوب المستعمرة  
أن تتحول لا الى الحضارة الغربية ، كما زعموا ويزعمون ،  
فهم لا يمكنون هذه الشعوب من أن تصبح مثلهم في  
الحضارة ، بامتلاك مصادر القوة في الحضارة الغربية ـ وهي  
كثيرة وغنية ـ وإنما أرادوا أن تتحول هذه الأمم وهذه  
الشعوب الى « هامش حضارى » . . مجرد « هامش  
حضارى » . . الى موقع « التبعية الحضارية » للمركز  
الأوربي ، وكان الهدف ، ليس تحضر هذه البلاد ونهضتها ،  
لأن الاستعمار ، بدهاة ، ليس حريصا على هذا الهدف وهذه



الغاية ، وانما كان الهدف هو أن يصبح العقل تابعا « للمركز الأوربي » والغربي ، لأن هذا هو السبيل الأمثل والأضمن لتأييد ، بل وتأييد الغزوة الاستعمارية والنهب الاستعماري ، وهذا هو الضمان الرئيسي كي نتحول الى « هامش أمني » يحمي أمن « المركز الأوربي » والغربي ! .. فكان سعى هذه الغزوة الاستعمارية الحديثة ليس فقط الى أن تصبح قواعد الأمن الغرب ، وليس فقط الى أن تصبح سوقا ويدا عاملة رخيصة لاحتكارات الغرب الرأسمالية ، وانما ، أيضا ، وحتى يدوم ويتأبد هذا ، لابد من تكبيل هذا العقل في الوطن العربي والاسلامى بقيود التبعية الفكرية .. لقد وقفوا موقف العدا من « خلافتنا الحضارى » لهم ، و « اختلافتنا الحضارى » عنهم .. وكل ما منوا علينا به من حرية في « الخلاف » و « الاختلاف » هو أن نختلف خلافهم وننقسم انقسامهم .. فتكون « محافظتنا » هي « محافظتهم » ، و « ليبراليتنا » هي « ليبراليتهم » و « تقدميتنا » هي « تقدميتهم » و « شموليتنا » هي « شموليتهم » .. فلا نخرج عن اطار « التبعية » والاحتواء .. لقد كان هذا هو « الخيار » - ان جاز أن يسمى خيار - الذى سمحوا به لعقلنا .. حتى لقد أصبحت التبعية للغرب هدفا يسعى اليه المستضعفون ، وصارت « قيда - لذيذا ! » تجري وراء النخبة والصفوة ، لتجعل وطننا قطعة من أوروبا ، ولتجعل هذه الأمة أوربية العقل والحياة ، ناكل كما ياكل الأوروبيون ، ونلبس كما يلبسون ، ونفكر كما يفكرون ،

**ونصيب كما يصيبون ، ونخطئ كما يخطئون ، ونعيش  
كما يعيشون ! ..**

ولقد بلغ الحال ، فى اطار هذه التبعية الفكرية التى  
فرضت علينا ، الى الحد الذى أصبح فيه كل رجال الفكر  
فى بلادنا لا يستطيعون أن يؤثروا فى الأمة - وفى تحديد  
أذواقها وأزيائها مثلا تأثير صاحب دار أزياء فى مركز من  
مراكز الغرب ؟! .. وقس على ذلك : مدارس الفكر ،  
ومذاهب وأدوات الابداع .. فاذا كانت عندهم « وجودية »  
نجتهد ، فنجهد الحقيقة لنفتعل عندنا « وجودية » ؟! واذا  
كان عندهم « اغتراب » .. نفتعل عندنا « اغترابا » ؟! ..  
واذا كانت عندهم « بنيوية » .. فلا بد أن تكون لنا  
« بنيوية » ؟! .. وهكذا نصبح ، بالفعل ، راقصين على  
الأنغام الفكرية الأوروبية ، دونما اعتبار للبديهيات التى  
تقول ان لكل أمة نمطا فى التطور ، ولكل حضارة عريقة  
وغنية وحيية مزاجا فى التطور ، وأن الفكرية  
- [ الأيديولوجية ] - لابد أن تطبع بطابع الواقع الذى  
تعيشه الأمة وتتفاعل فيه .

كان مطلوبا الغاء هذا المنطق البديهى ، لتصبح التبعية  
هدفا يسعى اليه المستضعفون فى الأرض ، من شعوب  
الأمم التى ابتليت بهيمنة الاستعمار الحديث ، وذلك كي  
تأبد تبعية هذه الشعوب وترسخ فى مختلف الميادين  
وشتى المجالات ! .

## تيارات ثلاث

أمام هذه الهجمة « التغريبية » الاستعمارية ، ماذا حدث لحياتنا الفكرية ؟ وكيف استقبل مفكرون ومثقفونا هذا « الوافد » التغريبى ؟ .. لقد تشكلت الصورة على النحو التالى :

كانت لدينا مؤسسات « فكرية - تعليمية - تهذيبية » تقليدية - من مثل : الأزهر .. والزيتونة .. والقرويين .. والطرق الصوفية .. الخ - وأمام هذه الهجمة التغريبية ، جفلت هذه المؤسسات وانزعجت ، فانكفأت على ذاتها ، وانغلقت على موروثها ، مخافة الزوال والدوبان ، الذى هو خطر من مخاطر « التغريب » ..

وللأسف الشديد ، فإن « الذات » التى انكفأت عليها هذه المؤسسات التقليدية ، لم تكن هى الذاتية

\*\*\*

الحقيقية والنقية والحية للحضارة العربية الاسلامية  
العقلانية المستنيرة ، التي تألقت فى عصر ازدهار هذه  
الحضارة ، وانما كانت ذاتية فكرية عصورنا الوسطى ..  
عصور التراجع والجمود التى توقف فيها الابداع الذاتى  
والتفاعل الحضارى تحت تسلط الممالك وسلطان  
آل عثمان ففى ظل هذا التسلط ذبلت عقلانية الفكر  
الاسلامى ، وذبلت استنارة هذا الفكر ، وتوقف الاجتهاد  
والخلق والابداع فى ظل هذه القرون التى قاربت  
السبعة ( ٦٤٨ - ١٣٤٢ هـ ١٢٥٠ - ١٩٢٤ م ) ..  
وأخذنا نجتر « الحواشى » و « المتون » ، التى نظمت  
نظما ركيكا .. وغرقنا فى « الحكايات » اللفظية  
والمحسنات الشكلية التى كونت المساحة الأعظم من الذاتية  
والفكرية لهذه المؤسسات !

لقد انكفأت هذه المؤسسات التقليدية على الذات  
خوفا من خطر التغريب ، ورفضت أن تستعين بتراثها  
الأصيل ، تراثها العقلانى لمواجهة هذا الخطر الوافد ..  
ونحن نقرأ فى أدبيات تلك الفترة كيف أن الشننغ  
محمد عبده ( ١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م )  
قد ناضل طويلا من أجل أن تدخل علوم مثل « الحساب »  
و « التاريخ » و « الجغرافيا » فى مناهج الأزهر التعليمية  
.. ولقد سمي « الجغرافيا » باسمها القديم ( تقويم  
البلدان ) كى يألفوها فيقبلوها ؟! .. ومع ذلك وقفوا  
ضده واعتبروا محاولاته هذه ثورة لجامعة .. بل وحسبونها



« تغريبا » يجب رفضه .. ودارت بين الرجل وبين  
شيوخ الأزهر في عصره مناقشات ، بل ومعارك ، مات  
الرجل بسببها حسرة وكمدا ١٩!

ونحن نقرأ ، في أدبيات تلك الفترة ، كيف أن  
شيخنا جليلا هو الشيخ عيش ( ١٢١٧ - ١٢٩٩ هـ  
١٨٠٢ - ١٨٨٢ م ) عندما سمع أن الشيخ السنوسي  
( ١٢٠٢ - ١٢٧٦ هـ ١٧٨٧ - ١٨٥٩ م ) يدعو الى فتح  
باب الاجتهاد ، حمل عصاه « الشهيرة - الغليظة » وأخذ  
يبحث عن الشيخ السنوسي ليؤدبه ١٩ ..

ونعرف أن نفس الشيخ عيش هذا عندما علم أن  
كلمة « المعتزلة » قد ذكرت في صحن الأزهر ، على لسان  
محمد عبده ، الذي كان لا يزال طالبا بالأزهر ، يتعلم على  
جمال الدين الأفغانى ( ١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ ١٨٣٨ -  
١٨٩٧ م ) بمنزله في « خان الخليلي » ، ويذهب الى صحن  
الأزهر فيعيد على نجباء « المجاورين » ما سمع من شروح  
الأفغانى على أمهات كتب « علم الكلام » الاسلامى ..  
عندما علم الشيخ عيش أن كلمة « المعتزلة » قد ذكرت  
بصحن الأزهر ، هم أن يهشم عظام محمد عبده بعكازه  
الغليظ ! ..

كان هذا هو مستوى المؤسسات الفكرية التقليدية ،  
سواء أكانت تعليمية .. أم صوفية تحول لديها التصوف

من تصوف « عقلانى - فلسفى » أو « تهذيبى - شرعى »  
الى شعوذة وحيل واحتيال وبدع وخرافات ! ..

لقد انكفأت هذه المؤسسات على أسوأ ما فى ذاتيتنا  
الفكرية .. انكفأت على السلبى والجماد والمتخلف ،  
ورفضت ، فى جهود شديدة ، ليس ما جاء من الغرب  
كوافد ، فقط ، وانما رفضت كذلك ؛ جوهر الموروث  
العربى الاسلامى ، كما تألق قبل عصر الركاقة  
والجهود ؟! ..

ولقد كان تراث هذه المؤسسات الفكرية ، الذى  
كون فكريتها فى ذلك التاريخ ، لا يبعث على السرور  
أو الاحترام .. وكان مستحيلا على هذا التراث أن ينافس  
« الوافد » الغربى ، الذى يمثل ابداع عصر النهضة  
والثورة الصناعية .. فلم تكن تلك المؤسسات ، فى ذلك  
التاريخ ، تعرف حقيقة « موروث » هذه الأمة .. بل ان  
الذين بدأوا تحقيق النصوص القديمة : والذين بدأوا  
يكتبون الدراسات حول موروثنا الحضارى كانوا هم  
المستشرقون .. وكان موقف مؤسساتنا التقليدية من  
جوهر تراثنا كمثل موقف السفهاء الذين ورثوا كنوزا  
اغنية لكنهم لا يعرفون قيمتها ولا قدرها ! .. والذين  
يقرأون للمستشرق الروسى كراتشكو فسكى ( ١٨١٣ -  
١٩٥١ م ) ما كتبه عن ( المخطوطات العربية ) يصيبهم  
الأسى والألم .. انه يحكى كيف كان الشيخ المؤتمن على

مخطوطات مكتبة الأزهر ، جاهلا بقيمة هذه المخطوطات ، بل وعدوا - بسبب هذا الجهل - لثراث أمته . . فلقد احتال عليه كراتشكو فسكى : فحدثه عن ما فى مخطوطه احدى رسائل أبى العلاء المعرى [ ٣٦٣ - ٤٤٩ هـ ٩٧٣ - ١٠٥٧ م ] من زندقة والحاد ، فما كان من هذا الأمين - أمين المكتبة - الا أن جمع « سلة » من مخطوطات المعرى وألح على كراتشكو فسكى أن يأخذها ، لتظهر مكتبة الأزهر الشريف مما بهذه المخطوطات من زندقه والحاد ! . .

كان هذا هو موقف هذه المؤسسات التقليدية من « الموروث » الحقيقى للأمة . . لم تكن تعرف حقيقة التراث فى منابعه الجوهرية والأصيلة ، لأنها كانت تعيش على زاد ضحل ومظلم ومتخلف ، عندما يوضع فى كفة ، ويوضع « الوافد » الحضارة الغربية فى الكفة الأخرى ، تصبح المعركة والمنافسة - وهكذا أصبحت - غير متكافئة بين هذا « الوافد » وذلك « الموروث » والذى حدث ، عند هذه المنافسة وهذه المقارنة أن الصفوة والنخبة الحديثة ، والراغبة فى « الحداثة والتحديث » ، قد أدارت ظهرها لهذا « الموروث » ، لأنها - وبكل الاخلاص للوطن - قد رأت أن السبيل الى القوة والتحضر والتطور كامن فى أن نصبح غربا كالغربيين فى كل شئ ! . . وتلك كانت بداية نشأة التيار الذى نسميه « تيار التغريب » فى واقعنا الحضارى .

لقد نشأ هذا « التيار التغريبي » ، نشأة طبيعية ،  
بعد هذه الهجمة الاستعمارية الحديثة ، فتكونت الصفوة  
والنخبة الحديثة ، التي رأت أن ما يسمى بـ « الموروث » ،  
أو « الصورة المملوكية - العثمانية للإسلام » لا تبعث على  
السرور ، وليست جديرة ولا مؤهلة لأن تقبل هذه الأمة  
من عثرتها ، وتنهض بها كي تواجه الأوروبيين . . . فقالت  
هذه النخبة : ان السبيل لمواجهة أوروبا ، والطريق للمقوة  
اللازمة لنا كي نتحرر من الاستعمار هو أن نستعير  
الحضارة الغربية . . . فكان أن دعت هذه النخبة الى ما دعا  
اليه طه حسين [ ١٣٠٦ - ١٣٩٣ هـ ١٨٨٩ - ١٩٧٣ م ]  
في كتابه [ مستقبل الثقافة في مصر ] دعت الى أن نفكر  
كما يفكر الأوروبيون ، ونحيا كما يحيون . . . نصيب كما  
يصيبون ، بل ونخطيء كما يخطئون ! . . الى آخر  
مقولات تيار التغريب .

وبالطبع ، فإذا كان هناك عذر للذين تغربوا فلي ذلك  
التاريخ ، فلقد كانت هناك فضيلة لتلك المؤسسات  
التقليدية لا يصح لنا أن ننكرها أو نغفل عن إبرازها ،  
وهي أن الحفاظ على الذاتية ، حتى في صورتها المتخلفة ،  
كان أفضل من كارثة الذوبان النهائي في الحضارة  
الغازية ، ومن تسليم القلاع جميعا وفتح كل المعاقل أمام  
غزوة « التغريب » ! . .

وهنا لا بد وأن نتذكر ونذكر ما حدث في الجزائر ،



خلال معركتها ضد الفرنسية والمسيح القومى الذى أراد به المستعمرون الفرنسيون أن تتحول الجزائر العربية المسلمة الى الامتداد الفرنسى اللاتينى لفرنسا الأم عبر البحر الأبيض المتوسط ، وعلى الشاطئ الأفريقى .. ففى معركة الجزائر هذه ، دفاعا عن هويتها وموروثها الحضارى ضد الفرنسية ، وجدنا هذا الشعب البطل ، عندما أحذقت به المخاطر ، وأصبح ظهره للحائط ، ونزعت أسلحته ! .. وجدناه يقاوم ويحارب أحيانا حتى بالأسلحة الغريبة .. فالجزائر قد تسلحت وحاربت حتى « بالجهل والامية » !؟ من يتصور أن يصبح « الجهل » وتصبح « الامية » أسلحة يدافع بها الشعب عن « ذاته » ضد الغزاة !؟ لقد حدث هذا .. ذلك أن الذين تعلموا أو تشقفوا قد أصبحوا فرنسيين ، يندمجون وينتمون الى الوطن الأم ( فرنسا ) أو يسجنون فى سجن الفرنسية وثقافتها ! .. أما الذين ظلوا على جهلهم وأميتهم فهم الذين احتفظوا بهويتهم ، وبموروثهم الحضارى ، وبذاتيتهم المتميزة عن المسخ المشوه الذى أراده الاستعمار .. ولقد استمر ذلك الى أن جاءت [ جماعة العلماء المسلمين فى الجزائر ] بقيادة شيخها عبد الحميد بن باديس [ ١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م ] فأبرزت الوجه المشرق للتراث ، وصنعت جيل الرجال الذين ولدت فى أحضانهم ومن أحشائهم [ جبهة التحرير الوطنى الجزائرية ] ، التى رفعت السلاح وحررت الجزائر ، وأعادت بها الى أحضان

العروبة والاسلام ، بعد احتلال قرن وثلث القرن ! •

إذا ، فى ظل هذه الهجمة « التغريبية » ، كان الانكفاء على الذات ، رغم سلبياته ، من حيث عجزه عن تقديم البديل الحضارى القادر ، بجدارة ، على منافسة الحضارة الغربية وفكرية التغريب - وهذه هى السلبية الكبرى للجمود وأهله •• فهم بجمودهم قد عجزوا عن أن يقدموا البديل الصالح لنهضة الأمة أمام تحدى التغريب - ولكن هذا الجمود ، وهذا الانكفاء على الذات ، رغم تخلفه ، ورغم أنه لا يمثل جوهر العقلانية الاسلامية الحقيقية ، الا أنه احتفظ بالموروث حتى يأتى بعد ذلك جيل يطور هذا الموروث ، ويتجاوز تخلفه ، وينفض عنه الغبار ، ويأتى - بالاجتهاد والتجديد - فيبعث ويبادر المشروع الحضارى الذى تواصل به الأمة مسيرتها الحضارية المتميزة ••

إذا ، نستطيع أن نقول : ان هذا الاحتكاك ، الذى بدأ مع الغزوة الأوربية الحديثة ، قد ولد فى واقعنا الفكرى تيارات ثلاثة :

- تيار الجمود •• الذى أشرنا اليه ••

- وتيار التغريب •• الذى ظن واعتقد - مخلصا -

أن سبيل القوة هو أن نتغرب ، ونصهبح ، فى الحضارة ، غربيين ••

– ثم التيار الوسطى .. التيار التجديدي ، الذي نسميه تيار « الجامعة الاسلامية » ، أو تيار « التجديد الديني » ، الذي ارتاده جمال الدين الأفغاني ، والذي تكونت من حوله صفوة من المفكرين في مصر وفي المشرق وفي المغرب ، قادت الكثير من الحركات الوطنية ، وقادت الكثير من حركات التجديد الفكرية والدينية في وطن العروبة وعالم الاسلام ..

لقد رفض هذا التيار التجديدي الوقوف عند جمود الجاهلدين ، وبشر بضرورة تجاوز فكرية العصور الوسطى والمظلمة ، والعودة الى منابع الجوهرية والنقية ..

وهذه العودة الى منابع هي التي تسمى بـ [ السلفية ] .. وهذا المصطلح قد أصبح – للأسف الشديد – واحدا من المصطلحات « سيئة السمعة ! » لدى كثير من المثقفين المستنيرين والتقدميين ، في التيار العلماني .. فهم يعتقدون أن « السلفية » مرادف للبدائية والتخلف والمحافظة والجمود .. الخ .. الخ .. ونحن نعتقد أن هذا الفهم الخاطئ والمغلوط يغفل عن حقيقة أن « السلفية » ليست تيارا واحدا في الفكر الاسلامي .. وعن حقيقة أن كل حركات التجديد والاصلاح في اطار وطن العروبة وعالم الاسلام قد بدأت جميعا كحركات ودعوات « سلفية » .. ذلك أنه في الدين ، في الثوابت ، في الأصول ، في العقائد والشعائر ، في الشئون

المتعلقة بالغيب والآخرة ، لا بد من العودة الى المنابع . .  
وهذه العودة الى المنابع اذا اكتفت بالوقوف عند  
« النصوص » ، ولم تنظر فيها بالعقل المستنير وبراهينه ،  
كانت « سلفية نصوصية » ، تورث أصحابها المحافضة  
والجمود ، فاذا ما نظر هؤلاء « السلفيون النصوصيون »  
في « المتغيرات الدنيوية » بمنهجهم هذا ، السلفي  
النصوصي ، كانوا ولا بد نموذجاً للجمود الباعث على  
النفور ، بل والرثاء ! . .

أما اذا عنت « السلفية » : العودة للمنابع ، والنظر  
فيها بالعقل المستنير ، والاقتصار فيها على الثوابت  
والأصول والعقائد ، ثم المزاوجة بينها وبين « المستقبلية »  
فيما يتعلق « بالمتغيرات الدنيوية » ، كانت النهج الأمثل  
« للتجديد » . . لأنها بالعودة الى المنابع تمثل الشورى  
التجديدية ضد البدع والخرافات والزوائد التي رانت على  
الثوابت والأصول ، وهي بذلك تسهم في تحرير العقل  
من الأثقال عندما تخفف عنه أحمال عصور الانحطاط . .  
ثم انها ، فيما يتعلق بعمران الأرض وتطور المجتمع  
والمشروع الحضارى المنشود لانهاض الأمة ، وكل شئون  
الدنيا ، تبذل في اطار الكليات الدينية وفق مصلحة  
« مجموع الأمة » التي هي فلسفة الاسلام التشريعية :  
نص من النصوص » ! . . ولذلك ، فلقد غلب الرأى  
القائل بأنه اذا تعارضت « المصلحة » مع « النص » وجب  
تقديم « المصلحة » على « النص » ، لأن « المصلحة » بنص



الحديث النبوى الشريف .. حديث : « لا ضرر ولا ضرار »  
تعتبر من « النصوص » .. فعندما نقدم « المصلحة » على  
« النص » ، فنحن نقدم « نصا » على « نص » آخر ..  
ولسنا نخرج بذلك عن التزام ثوابت الدين وأحكامه ! ..

هذا هو نهج مدرسة «التجديد الدينى» الحديث ، فيما  
يتعلق بالثوابت ، فيما يتعلق بالطابع الحضارى الذى  
يميز هذه الأمة .. لقد قالوا : اننا نتميز عن الحضارة  
الغربية ، ولا بد أن نحرص على هذا التمييز ، وهذا التميز  
ليس انغلاقا ولا عدا حصاريا .. اما فيما يتعلق بشئون  
الدنيا ، بالعلوم الطبيعية ، وبتطبيقات هذه العلوم  
الطبيعية ، وبكل العلوم التى تؤسس حقائقها على قوانين  
.. وأيضا بكل ما يدخل فى « عوامل القوة » اللازمه  
لتقوية الذاتية الحضارية المتميزة ، فلا بد أن نفتح فيها  
على مختلف الحضارات ، نستلهم منها ونتمثل ، ونبادل  
الأخذ والعطاء ..

ولقد كانت مدرسة « التجديد الدينى » ، بهذا  
المنهج وهذه الدعوة ، الممثل الحقيقى لموقف حضارتنا  
العربية الاسلامية التاريخى فى هذا الموضوع .. فالعرب  
والمسلمون ، قديما ، قد انفتحوا على الحضارة اليونانية  
والفارسية والهندية ، لكنهم لم يتحولوا الى فرس أو يونان  
أو هنود ، وانما هم تمثلوا ما زاد سماتهم وخصوصياتهم  
تميزا ، وهم قد صنعوا ذلك من موقع صاحب الشخصية

المستقلة ، من موقع صاحب الجسد الصحيح والصحي ،  
فكانت لهم قدرة التمثيل والاستلهام ، دونما تبعية أو  
مسخ أو تشويه ..

لقد ترجموا فلسفة اليونان ، لكنهم لم يستوردوها  
ولم يتبنوا مقولاتها لتكون التعبير عن روحهم الحضارى  
وتصوراتهم للكون والوجود ، وانما قرأوا هذه المقولات  
الفلسفية اليونانية « قراءة اسلامية » حتى لقد أصبحت  
« فلسفة اسلامية » ؟! .. أما الذين قللوا - من  
فلاسفتنا - مقولات الفلسفة اليونانية فلقد ظلوا مجرد  
هامش فى التراث الفكرى الاسلامى .. بل لقد كانت  
فلسفة هذه الأمة الحقيقية ، ومظهر عبقريتها وابداعها  
فى ميدان الفلسفة ، هو « علم الكلام الاسلامى » الذى  
جسد وسطية الحضارة الاسلامية عندما وازن ما بين  
« العقل » و « النقل » ، فتأسست فلسفته على قواعد  
« الدين » ! ..

اذا ، هذه الأمة لها طابع حضارى متميز ، والى هذا  
دعا تيار « التجديد الدينى » .. دعا الى أن نحتفظ لهذه  
الأمة بهذه الهوية الحضارية المتميزة ، ودعا الى أن ننفتح  
على علوم الحضارة الغربية ورائد هذا التيار : جمال الدين  
الأفغانى ، هو القائل « ان العلم أمه وأبوه : الدليل » ..  
فأينما يكون العلم مؤسسا على الدليل فليس له وطن  
ولا جنس ولا حدود ولا قوميات .. أما فى الانسانيات ،

أما في الفلسفة والثقافة ، أما فيما تتمايز فيه الحضارات  
العريقة المتميزة ، فلا بد من الاحتفاظ بالهوية ..

هنا كانت عبقرية هذا التيار الوسطى ، الذى  
رفض « جمود الجامدين » ، والذى رفض ، أيضا « تغريب  
المتغربين » .. ومن يقرأ ما كتبه الامام محمد عبده فى  
الصفحات التى تحدث منها عن « سيرته الذاتية » يجده  
يقول : « لقد نشأت كواحد من أبناء الطبقة المتوسطة فى  
مصر ، وتعلمت ما كان الناس يتعلمون ، ورأيت جمهور  
الأمة وقد استقطب الى تيارين : طلاب فنون الدنيا ..  
وطلاب علوم الدين » .. ثم ينتقد الفريقين فلم يكن  
الأولون سالكين طريق التحضر الصحيح .. ولم يكن  
الآخرون سالكين طريق الدين القويم ! .. ثم يقول :  
ولقد اتخذت بينهما موقفا وسطا ، وثالثا ، يجمع ما فى  
الموقفين من حق صحيح ! ..

ومن يقرأ كلمات الأفغانى ويفقه سيرته ، فى كل  
المواقع التى ناضل فيها ، يجد أنه كان واعيا بموقعه  
الوسطى بين تيارى « الجمود » و « التغريب » ..  
وما كتبه عن المدارس « الحديثة » التى أنشأها  
محمد على باشا [ ١١٨٤ - ١٢٩٥ هـ ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م ]  
.. وتلك التى أنشأتها الدولة العثمانية ، وما قام فى  
الشرق الاسلامى من « تحديث » على النمط الغربى ، يجد  
مصادق هذا الذى نقول .. لقد كتب الأفغانى مسفها

أحلام الذين ظنوا أن « الحداثة الغربية » صالحة ، بتعميم  
واطلاق ، لتكون « الحداثة العربية الإسلامية » فقال :  
« .. لقد شيد العثمانيون عددا من المدارس على النمط  
الجديد ، وبعثوا بطوائف من شبانهم الى البلاد الغربية  
ليحملوا اليهم ما يحتاجون من العلوم والمعارف والآداب ،  
وكل ما يسمونه « تمدنا » ، وهو في الحقيقة تمدن للبلاد  
التي نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الانساني !  
.. فهل انتفع المصريون والعثمانيون بما قدموا لأنفسهم  
من ذلك ، وقد مضت عليهم أزمان غير قصيرة ؟! .. نعم ،  
ربما وجد بينهم أفراد يتشبهون بألفاظ الحرية والوطنية  
والجنسية - [ القومية ] - وما شاكلها ، وسموا أنفسهم  
زعماء الحرية ؟! .. »

ومنهم آخرون قلبوا أوضاع المباني والمساكن ،  
وبدلوا هيئات المآكل والملابس والفرش والآنية ، وسائر  
الماعون ، وتنافسوا في تطبيقها على أجود ما يكون منها في  
الممالك الأجنبية ، وعدوها من مفاخرهم ، فنفسوا بذلك  
ثروة بلادهم الى غير بلادهم ! .. وأماتوا أرباب الصنائع  
من قوامهم ، وهذا جدد لأنف الأمة ، يشوه وجهها ، ويحط  
بشأنها ! .. لقد علمتنا التجارب أن المقلدين من كل  
أمة ، المنتحلين أطوار غيرها ، يكونون فيها منافذ لتطرق  
الأعداء اليها .. وطلائع جيوش الغالبين وأرباب الغارات ،  
يمهلون لهم السبيل ، ويفتحون الأبواب ؛ ثم يشبتون  
أقدامهم ؟! .. »



تلك كلمات جمال الدين الأفغانى ، شاهدة على أن مشكلة الموقف من « الموروث » ومن « الوافد » قديمة قدم الهجمة التغريبية الاستعمارية التي دهمت بلادنا مع مطلع العصر الحديث .. وشاهدة كذلك ، على أن حركتنا الفكرية قد انقسمت ازاء هذه القضية الى تيارات ثلاث :

- **أهل الجحيم ..** الذين انكفأوا على الذات ، التي لم تكن تمثل الوجه الحقيقى والمشرق للموروث . ورفضوا أى تفاعل أو انفتاح على الوافد الأوروبى الجديد ..

- **والمتغربون ..** الذين دعاهم نفورهم من صورة الموروث ، كما تجسدت فى فكرية المؤسسات التقليدية ، الى نبذ هذا الموروث ، والسعى الى تبنى « النموذج الغربى فى التحديث » ..

- **وتيار التجديد الدينى ..** الذى رأى تجديد الدنيا عن طريق تجديد الدين ، ولم يقف بحساد بين : الموروث « و » الوافد « .. وانما انطلق من الالتزام بالأصول الجوهرية والنقية لموروث الأمة ، وسعى الى دعم استقلالها الحضارى بما فى الحضارة الغربية من عوامل القوة والتقدم التي أبدعها الأوروبيون ! ..

## المجديد فى حقبة السبعينات

لكننا نسأل - ذات السؤال الذى سألته ويسأله الكثيرون - :

- لماذا اشتد وعلا الصوت بالحديث عن « الوافد » و « الموروث » بعد هزيمة سنة ١٩٦٧ م ..

- ولماذا انتشرت ظاهرة العودة الى « الموروث » ، والتحصن به فى حقبة السبعينات ؟! ..

- ولماذا اندفع الشعب ، فى مصر ، بتلقائية وعفوية ينشد نشيد : بلادى ، بلادى .. لك حبى وفؤداى ، فى جنازة البطل الشهيد الفريق عبد المنعم رياض ؟! ..

- ولماذا اندفعت الشبيبة ، وليس الكهول ، الى حيث الموسيقى العربية بعد هزيمة سنة ١٩٦٧ م وخلال حقبة السبعينات ؟! ..

— ومتى انخرطت أفواج الشبيبة فى تنظيمات  
« الموروث » — [ الاسلام ] — ، تتحصن به كما لم تتحصن  
بشيء من قبل ، حتى بأشكاله ورموزه — [ اللحية ..  
والجلباب .. والسواك ! ] — ؟! ..

— بل ومتى أحس الناس بالحاجة الى قيام « لجان  
الدفاع عن الثقافة القومية » ؟! ..

متى حدث ذلك ؟ .. ولماذا هذا الانتشار لظاهرة  
التحصن « بالموروث » .. ؟ .. والجدل الذى يعلو صوته  
حول قضية « الوافد » و « الموروث » ؟! ..

لقد حدث ذلك فى مواجهة هزيمة سنة ١٩٦٧ م ..  
التي أفرزت ، ضمن ما أفرزت ، تجسريد المشاريع  
« التحديثية — العلمانية » — [ الوافدة ] — من مصداقيتها  
وجدارتها بانهاض من الأمة من كبوتها الحضارية .. ومن ثم  
فلقد انعطفت جماهير الأمة الى « الموروث » ، تتحصن به ،  
وتدعو الى سلوك سبيله لمواجهة التحديات المفروضة  
على الأمة ، واثقة من فعالياته اليوم ، لأن أسلافها قد  
انتصروا على تحديات الأمس بهذه الفعاليات !

وحدث ذلك فى مواجهة الهجمة « التغريبية » التي  
جاءت بها حقبة السبعينات .. تلك الهجمة التي تجسدت  
فى شيوع التحلل الاقتصادى ، الذى أسماه « انفتاحا »  
.. وشيوع « ثقافة » الشرائح الانفتاحية .. وسيادة  
قيم شارعى « الشواربى » و « الهرم » فى أجهزة الاعلام؟! ..

.. وشيوع الأنماط الاستهلاكية التي تستنفر غرائز  
النهم والشر والشهوة في الانسان ؟ ..

لقد زحفت هذه القيم وانظواهر التغريبية على  
واقعنا ، في حقبة السبعينات ، حتى كادت أن تطمس  
ضياء ذلك الشهاب الذي لمع في أفقنا في السادس من  
أكتوبر سنة ١٩٧٣ م .. ولذلك لم يكن غريبا أن يختلج  
ضمير الأمة ويتفض جسدها باحثا عن الحماية في  
ترساته الحضارية التاريخية ، ومتحصنا بموروثه ،  
ومتترسا بالقلعة التي تترس بها أسلافه وهم يواجهون  
أمثال هذه التحديات التي مرت بها هذه الأمة عبر تاريخها  
الطويل !

ذلك هو تفسير « الشيوع » لهذه الظاهرة ، في  
السبعينات .. لقد كان شيوعا لظاهرة لم تولد في  
السبعينات ؟ ..



## قانون الاحتكاك الحضارى

ان سير أحداث القصة التى حدثت لأمتنا ، عندما احتكت هذا الاحتكاك العنيف بالحضارة الغربية ، هو أشبه ما يكون - فى اعتقادى - بـ « القانون » الذى يحكم ظاهرة « التماس الحضارى » و « اللقاء بين الحضارات » ! .. سواء أكان هذا « التماس » سلميا أم عنيفا ..

فنحن اذا راجعنا تاريخ الحضارة الغربية ، عندما كانت فى سبيلها الى النهضة ، نراها قد احتكت بالحضارة العربية الاسلامية .. ونحن نعرف دور الأندلس ، والترجمة ، واشعاع الجامعات فى الأندلس .. الى آخر القصة المعروفة التى يحفظها الجميع ..

ماذا كان موقف أوروبا من هذه الحضارة المغايرة ؟ .. ومن « الوافد » الذى تمثله ؟! ما هو موقفها من حضارتنا ، عندما احتكت بها سلميا وعنيفا فى الأندلس ، وعنيفا فى

أحروب الصليبية ، وهى بسبيلها الى النهوض ؟ ..  
لقد انقسمت الحياة الفكرية الأوروبية ، يومئذ ، ازاء  
« الوافد » العربى الاسلامى الى تيارات ثلاث :

ـ وأول هذه التيارات ، يومئذ ، كان تيار « الكنيسة  
الكاثوليكية » .. الذى مثل « أهل المحافظة والرجعية  
والتخلف والجمود » .. لقد رفضوا أى انفتاح على الحضارة  
العربية الاسلامية ، رفضوا الدين الاسلامى وعقلانيته ،  
والقيم والأخلاق ، والفكر والثقافة جميعا .. لقد أبصروا  
ما يحمله لهم الدين الاسلامى من « توحيد » بلغ أرقى  
صوره وأنقاها ، حتى ليرفض أى « حلول » أو « تجسيم »  
أو تعددية فى ذات المعبود سبحانه !! .. الخ .. الخ ..  
ولذلك رفضوه ، ورفضوا الفلسفة الاسلامية ، بما فيها من  
عقلانية .. رفضوا فكرية الحضارة الاسلامية بكاملها ،  
ديننا وعلومنا وحضارة ، فلقد كانت علوم هذه الحضارة حاملة  
فى ثناياها الروح الايمانية للإسلام !

ـ وكان هناك تيار يسميه البعض بـ « الراشدين  
اللاتين » ، الذين ساروا مع ابن رشد ، وحاولوا التبشير  
بفكره .. وكان فى هذا التيار قطاع متحمس لتبنى  
الحضارة العربية الاسلامية ، يتسلح بـ « وافدها » هذا  
فى حربه ضد الكنيسة وتيار الجمود ! .. ولقد ذهب  
هذا القطاع فى حماسه للوافد العربى الاسلامى الى الحد  
الذى جعله يتمنى أن تنطبع به أوروبا انطباعا كاملا وتاما ..

فتمنوا أن يسود الاسلام وحضارته أوروبا ، وكتب أنتاجول فرانس « [ ١٨٤٤ - ١٩٢٤ م ] تعبيراً عن نزوع هذا التيار يقول : « ياليت كان الاسلام قد بسط فكره على أوروبا من الأندلس حتى تركيا ، وياليت مآذن المساجد قد ارتفعت بدلاً من الكنائس ، وياليتنا سمعنا ترتيل القرآن بدلاً من الأناجيل . . . اذا لأقلنت أوروبا من عصورها المظلمة والقرون المتخلفة التي عاشتها » !؟ . .

على هذا النحو فكر وقدر فريق من مفكرى أوروبا ، كان يرى أن الموقف الأمثل هو تبني هذا « الوافد » العربى الاسلامى ، ليكون البديل الذى ينهض بأوروبا ويخرجها من عصورها المظلمة ! . .

— أما التيار الأساسى ، الذى صنع عصر النهضة الأوروبية ، وبنى دعائمه ، فلقد وقف ازاء الحضارة العربية الاسلامية موقفاً متميزاً عن موقف « الرفض الكامل » الذى وقفته الكنيسة وأنصارها وعن موقف « التبني الكامل » الذى وقفه فريق من « الرشديين اللاتين » . .

لقد سعى هذا التيار الى حضارتنا فوعاها ، ثم استلهم وتمثل منها : « المنهج التجريبي » ، و « العلوم الطبيعية » . . أما قسمة العقلانية الاسلامية ، فلقد ميز هذا التيار « عقلنا » عن « نقلنا » ، فرفض ما فى عقلانيتنا من « نقل » و « وحى اسلامى » ، وأخذ ، فقط ، الانحياز الى « براهين العقل » . . فكانه قد أخذ عنا عقلانيته اليونانية ، وترك ما تميزت به عقلانية الاسلام ! . .

لقد كان المنهج ، عند اليونان ، هو : « القياس » ،  
فأصبح في حضارتنا هو : « الاستقراء » . والتجريب . .  
وهذا هو الذى تمثله الأوروبيون من حضارتنا . . وتمثلوا  
معه علوم هذه الحضارة ، من طب وحساب وجبر  
وبصريات . . الخ . . الخ . . لكنهم تحفظوا ازاء القيم  
والاخلاقيات والروح الحضارية للحضارة العربية الاسلامية  
أخذوا علوم العرب والمسلمين ، التى نسميها « العلوم  
الطبيعية » ، وتطبيقات هذه العلوم ، ثم طوروها فى عصر  
النهضة . . ولكنهم ، فيما يتعلق بالانسانيات تحفظوا . .  
لقد رفضوا «التوحيد» ، وهو جوهر فكرية - [ايدولوجية]  
- هذه الأمة ، ومعار نظرتها وتصورها لهذا الكون . .  
ورفضوا قيم حضارتنا . . ورفضوا «الوسطية الاسلامية» ،  
التى هى الموقف المعتدل والمتوازن الذى ألفت به حضارتنا  
بين ما هو « دين » وبين ما هو « دنيا » . . وبين « الدنيا »  
و « الآخرة » . . وبين « الجسد » و « الروح » . . وبين  
« الحكمة » و « الشريعة » الخ . وهذه « الوسطية » هى  
المزاج الحضارى والروح الحضارية التى تميزت بها حضارتنا  
العربية الاسلامية .

لقد أخذوا الجانب العلمى ، المؤسس على الحقائق  
العلمية ، وطوروه . . أما فيما يتعلق بالعلوم الانسانية ،  
وبالقيم ، وبالأخلاقيات ، والطابع الحضارى ، والذى يشبه  
« البصمة » و « المزاج الحضارى » و « الروح الحضارية »  
فلقد رفضوها . . رفضها هذا التيار ، الذى أسس وبنى  
وصنع وقامت على آكثافه فكرية عصر النهضة فى أوروبا .



هذه هي التيارات الأوروبية الثلاث ، التي واجهت  
« الوافد » العربي الاسلامي ابان سعي أوربا الى النهضة ..  
والتي تقابل تياراتنا الثلاث في موقفها من فكرية  
« التغريب » .. تبلورت في الواقع الفكرى الأوربي ..  
كما تبلورت في واقعنا الفكرى ، ازاء ظاهرة الاحتكاك  
الحضارى بين الحضارتين ، لتشهد على عموم هذا القانون !  
« فأهل الجحود » .. يرفضون أى انفتاح على أى  
حضارة من حضارات ، وينكفئون على الذات ، بصرف النظر  
عن صلاح وصلاحيه هذه الذات ! ..

وقوم - هم « المتغربون » - يرون أن الصلاح  
والأصلح هو أن نتحول الى الجانب « المتحضر » فى كل شئ ،  
ونصبح مثله فى كل المجالات والميادين ..

والتيار الذى نسميه - فى حالتنا - تيار « التجديد  
الدينى » ، قد أبصر رواده أن لأمتهم مشروعا حضاريا  
متميزا ، يرتفع على قاعدتين ، ويطير بجناحين : بالمميزات  
الحضارية الخاصة وبالعلوم والنظم ، التى تمثل « مصادر  
القوة » فى الحضارة الغربية ..

لقد قال جمال الدين الأفغانى - وهو رائد هذا  
التيار - : « ان العلم ابن الدليل » ! .. وقال ، أيضا :  
« ليس على الشرقى أن يبدأ من حيث انتهى الأوربيون ،  
وانما لا بد من الاحتفاظ ببعض من الأصول التى كان عليها  
أسلافنا الشرقيون » ... فهنا موقف التمييز بين العلوم

التي لا وطن لها ، ولا جنس ، ولا حدود تحد صلاحها  
وصلاحيتها .. وبين الانسانيات والاجتماعيات والفلسفات  
والفكر الذي يحدد للانسان تصوراته للكون ، وكل ما يتميز  
بتميز الواقع الحضارى ..

وهذا التمايز الحضارى - كما أشرت - هو غير  
الانغلاق أو العداء الحضارى ..

وعلى سبيل المثال ، فنحن لو نظرنا الى « خريطة »  
هذا الكوكب الذى نعيش عليه ، من الزاوية الحضارية ..  
هل يستطيع انسان أن ينكر أن الصين حضارة متميزة ؟  
وأن الهند حضارة متميزة ؟ .. وأن الغرب حضارة  
متميزة ؟ .. وأيضا ، أن العرب والمسلمين حضارة  
متميزة ؟ .. وأن التواصل الحضارى يجب أن يبرأ من  
« التبعية » و « الدوبان » .. وأن يبرأ كذلك من  
« العداء » الحضارى و « الخصومة » الحضارية ..

انظروا الى ماوتسى تونج [ ١٨٩٣ - ١٩٧٦ م ] ..  
ألا يقولون انه قد طوع الماركسية - وهى « وافد » -  
للواقع الصينى - « الموروث » ؟ ! .. فأصبحت شيئا  
جديدا ، عندما يقارنه خصومه بالأصل الأوروبى ، نراهم  
يتهمون « ماو » بالهرطقة والمراجعة والردة والانحراف ..  
لكننا نقول : هنا ، كانت الصين ، بموروثها الفكرى ،  
بوتقة حضارية متميزة ، وفى هذه البوتقة كان على  
« الوافد » أن يطوع « للموروث » فيتشكل بشكل جديد ..

وهذا المثل الصينى يذكرنا بما أشرت اليه من أن أسلافنا العرب المسلمين ، عندما ترجموا الفلسفة اليونانية ، فإنهم « قرأوها قراءة اسلامية » . . . لقد تمثلوها من موقف المستقل وموقع الراشد الصحيح فانطبعت بروحهم الحضارى المتميز ومزاجهم الحضارى الخاص . . . والذين يفقهون - ولا أقول : يقرؤن : - شروح ابن رشد على أعمال أرسطو [ ٣٨٤ - ٣٢٢ ق م ] - وهو الشارح الأكبر لأرسطو - يرون فى اضافات ابن رشد وإبداعه ما يمثل ابن رشد المسلم ، والمتكلم ، والقاضى ، والفقيه . . . هنا كانت الاضافة الممثلة لروحنا الحضارى حتى فى الشروح الرشدية على أعمال أرسطو . . . أما اذا أردنا ابن رشد فى صورته الحقيقية المتكاملة ، فلا بد وأن نبحث عن ذلك فى الأعمال التى أبدعها كمتكلم ومشرع وفقيه . . .

هذا هو القانون الذى حكم احتكاكنا العنيف بفكرية « التغريب » ، عندما بدأت الغزوة الأوربية الحديثة . . . وهو ذات القانون الذى حكم احتكاك الغرب بحضارتنا إبان نهضته . . . ومن قبل ذلك حكم احتكاك العرب المسلمين ، أواخر العصر الأموى وفى العصر العباسى ، بالحضارات التى أخذوا منها وترجموها عنها . . . حضارات اليونان والفرس والهنود .

ونحن عندما نتأمل فى تجربة مصر تحت قيادة محمد على باشا ، نجد ما يفيدنا فى هذا الموضوع . . . ان البعض منا عندما يفتح كتاب [ البعثات العلمية فى عهد محمد

على عباس وسعيد [ ٠٠ وهو الكتاب الذى وضعه الأمير  
 عمر طوسون ] ١٢٨٩ - ١٣٦٣ هـ ١٨٧٢ - ١٩٤٤ م [ ٠٠  
 ان هذا البعض يردد كلاما شائعا - ولكنه خاطىء - يقول :  
 ان من سلبيات محمد على أنه قد بعث المبعوثين الذين درسوا  
**العلوم والفنون العملية** من طب وزراعة وهندسة وعسكرية  
 وقناطر وجسور واستحكامات وطباعة ونسيج وغزل ٠٠  
 الخ ٠٠٠ الخ ٠٠٠ الخ ٠٠ ولم يرسل مبعوثا واحدا  
 ليدرس انسانيات الحضارة الأوربية وفلسفاتها ٠٠٠ وحتى  
 الذين برعوا فى ابداع الفكر الانسانى ، من هؤلاء  
 المبعوثين ، فان براعتهم هذه لم تكن وليدة ما درسوه فى  
 أوربا بهذا الميدان ٠٠ فعلى مبارك [ ١٢٣٩ - ١٣١١ هـ  
 ١٨٢٣ - ١٨٩٣ م ] الذى برع فى التاريخ للمجتمع من  
 خلال [ الخطط ] كانت دراسته فى أوربا عن الاستحكامات  
 العسكرية ! ٠٠ والطهطاوى [ ١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ  
 ١٨٠١ - ١٨٧٣ م ] قد تخصص هناك فى ترجمة علوم  
 الصناعة والفنون العملية ! ٠٠ فكانت ريادته لهذا الميدان  
 عودة واعادة لريادة طلائع المترجمين العرب فى العصر  
 الأموى ، عندما بدأوا بترجمة علوم الصناعة منذ ثمانينات  
 القرن الأول تحت قيادة خالد بن يزيد [ ٩٠ هـ ٧٠٨ م ] ٠٠

ونحن لا نرى فى صنيع محمد على باشا هذا سلبية ،  
 كما يرى الآخرون ٠٠ فهو لم يقتصر - فى البعثات الى  
 أوربا - على علوم الصناعة وأصولها العلمية - العلوم  
 الطبيعية - لأنه كان متخلفا ومصابا بالشائبة والازدواجية ،



كما يفهم البعض خطأ ، ويحكم ظلما ، وانما صنع ذلك  
لأنه كان واعيا « بالضرورة » الذى هو فى حاجة اليه ،  
وعارفا بماهية « الوافد » الذى نحتاجه ، وماهية « الموروث »  
الذى لا بد من الاحتفاظ به .. لقد تعلم الطباعة من  
أوروبا ، وأقام المطبعة التى طبعت علوم أوروبا العملية ، كما  
طبعت ذخائر « الموروث » ، فى أول مشروع قومى لاحياء  
التراث فى عصرنا الحديث ! ..

والطهطاوى .. الذى يجمع الجميع على أنه صاحب  
« المذهب الانسانى » ، وعلى أنه هو الذى أوقد سراج  
التنوير .. الخ .. الخ .. نقرأ فى أعماله حديثا طيبا عن  
الأوربيين ، باعتبارهم أهل التمدن والتقدم والصناعات ،  
الذين يجب علينا أن نأخذ عنهم هذه العلوم وتطبيقاتها  
بلا عقد ولا حدود .. ولكننا نتعلم منه ، أيضا ، أن مراده  
وهدفه من هذا الانفتاح الذى دعا اليه هو علوم « التمدن  
المدنى » و « العلوم الحكمية العلمية » .. وهو يكرر هذا  
ويلح عليه .. فاذا جاء الى « الفلسفة الغربية » وتصور  
الأوربيين للكون ، وفلسفتهم فى التشريع ، تحفظ على  
ذلك ، وحدثنا عن « أن لهم فى الفلسفة حشوات ضلالية  
تخالف كل الكتب السماوية » ! .. وهنا ، أيضا ، نجد  
البعض يعيب ذلك على الطهطاوى ، لأنه يتمنى أن لو تبنى  
الرجل كل ما فى أوروبا ، حتى الفلسفة واللاهوت ! ..  
ويرى هذا البعض فى موقف الطهطاوى هذا « ثنائية » ..  
وازدواجية .. وعجزا عن تبنى الحضارة الغربية ككل ! ..

وأنا أقول : ان هذه هي العبقرية عند الطهطاوى ، وهذا هو الموقف الأصيل ، الذى تجسدت فيه « الأصالة والمعاصرة على النحو النافع والمطلوب » . لقد عرف الطهطاوى ما الذى نحتاجه من أوربا ، كى تقوى شخصيتنا الحضارية المتميزة ، فبحث عن « الوافد » الذى يقوى به « موروثنا » المتميز ، وليس عن « الوافد » الذى يطمس هذه الذاتية الحضارية المتميزة ! ..

ونموذج محمد على باشا .. ونموذج رفاعة الطهطاوى من النماذج الحية التى ترينا فعل هذا القانون الذى أبصره هؤلاء العباقرة المصلحون والمجددون .. وأبصروا حكمه لظاهرة الاحتكاك بين الحضارات ذات العراقة والغنى والاستمرار .. ماذا نحتاج ؟ .. وما هى العلوم التى لا وطن لها ؟ .. والتى لا خطر على ذاتيتنا المتميزة من وفودها ؟ .. والتى لا بد لنا وأن نسعى اليها سعيا جادا وحثيثا ؟ .. وما هى الذاتية الحضارية التى لا بد من تجديدها ، والنهوض بها ، وتطويرها ، مع المحافظة على الأصول والسمات والقسمات التى تضمن بقاء تمايزها المتسق مع الشخصية القومية للأمة ؟ .. لأنها ، بالنسبة للأمة ، كالبصمة بالنسبة للفرد .. فكما أن لكل انسان « بصمة » وهو يصافح الكل دون أن يفقد تميزه ببصمته. هذه عن الآخرين ، كذلك هناك الذاتية الحضارية المتميزة ، والتى يجب أن نبحث عنها فى « الموروث » .. ونحن عندما نسعى لامتلاك العلوم وحقائقها ، وللاستفادة من تطبيقات

هذه العلوم ، والاستفادة من تجارب الأمم والخضارات  
الأخرى ، فائهما تسعى لامتلاك « مصادر القوة » ، التي  
تقوى بها ذاتيتنا الحضارية المتميزة ، دون أن نخلطها بتلك  
المصادر التي تمسخ شخصيتنا أو تشوه ذاتيتنا ، أو  
تنسخها من الأساس ! ..

ان الانسان الصحيح - [ المستقل ] - يزداد صحة  
بتمثل المناسب من الغذاء .. بينما هذا الغذاء قد يودي  
بحياة المريض ؟! .. والانسان ينمو ويتطور ، فتتغير فيه  
أشياء ، ولكن هناك ثوابت تجعله هو هو رغم النمو والتطور  
الذي يعتريه .. وكذلك مثل الحضارة ، فيها الثوابت  
والأصول والقسمات التي تمثل هويتها ، وفيها المتغيرات  
التي تفسح الهوامش للتفاعل والأخذ والعطاء مع الحضارات  
الأخرى .. وعلينا أن نبصر ذلك جيدا .. وأن نميز بينه  
جيدا ، حتى نتجنب مخاطر « التبعية والذوبان » ..  
ومخاطر « الجمود والاتغلاق » ! ..

## أى موروٲ ؟ ٠٠ وائى وافء ؟

اذا ، فالقضية ليست قضية : «موروٲ» و «وافء» ،  
على الاطلاق والتعميم ٠٠ وانما هى قضية : ما هو الصالح  
والصحيح من « الموروٲ » ، ومن « الوافء » ؟ ٠٠

بل اننا سنجد فى كل « موروٲ » حضارى  
« وافءا » ! ٠٠ ذلك أن بعض « الوافء » ، لصلاحه  
وملائمته للروح الحضارية ، يتحول ، بعد تمثله ، الى  
« موروٲ » ! ٠٠ فالوافء الجديد يمكن أن يكون نافعا  
وصالحا ، ويمكن أن يكون ضارا ٠٠ اذا ، فالموقف ليس :  
هل أنا مع « الموروٲ » بشكل مطلق ؟ أو مع « الوافء » ،  
بشكل مطلق ؟ ٠٠ وانما لا بد لنا أن نبحث عن « الهوية »  
الحضارية ؟ فيم تتمثل ؟ وأين الثوابت ؟ وأين المتغيرات ،  
التي فى هامشها مساحة ومكان للوافء ، الممثل لمدد القوة  
والصحة للهوية والثوابت الحضارية الموروثة ؟ ٠٠



وعلى سبيل المثال .. فأنا عندما أجد في الموروث العربي الاسلامي « قيم التواكل والزهد » ، الذي قد يصل الى درجة ادارة الظهر للدنيا وللعمران .. فأننى أعرف أن هذا التواكل وزهد الدراويش ، هو ، فى الأصل ، « وافد » فارسي ، دخل الى الحضارة العربية الاسلامية ووفد عليها من الموروث الفارسي القديم ، وكان وسيظل ضارا .. لقد أصبح « موروثا » ، ومع ذلك فأنا ضده ، عندما كان وافدا ، وضده بعمق ما أصبح جزءا من بنية هذه الحضارة ، فهو « موروث » ، لكنه موروث ضار ، كما كان وافدا ضارا ! ..

و « قيم عصر الحريم » ، فيما يتعلق بوضع المرأة ، والنظرة اليها .. لقد بدأت « وافدا » تركيا مملوكيا دخيلا على حضارتنا العربية الاسلامية .. ومن يقرأ فتاوى الامام محمد عبده عن رأى الاسلام فى تعدد الزوجات ، يجد حديثه عن هذه الحقيقة .. ولقد تحولت هذه القيم الى « موروث » ، الى الحد الذى جعل الكثيرين يتصورون أن قيم عصر الحريم هذه هى المعايير الاسلامية التى نظر بها الاسلام الى المرأة المسلمة ! .. ونسى هؤلاء أن صورة المرأة المسلمة ، فى صدر الاسلام ، كانت : المرأة المقاتلة ، والمناضلة ، والعاملة والعائلة ، والتى تدافع عن حقوقها بالمظاهرات ؟! والتى تذهب الى الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، وتقول له : ان الرجال قد استأثروا بك دوننا ، وأنت مبعوث للجميع ، فاجعل لنا يوما تحدثنا فيه وتعلمنا

أمور الدين ! .. ينسى هؤلاء الناس الصورة الإسلامية للنساء المسلمات اللاتي حملن السلاح ودافعن عن الرسول في غزوة أحد ، عندما فر كثير من الرجال .. الخ .. الخ .. فصورة المرأة المسلمة المناضلة قد انزوت وكادت أن تتلاشى في صفحات موروثنا ، وأصبحت قيم عصر الحريم ، وصورة المرأة التي خلقت لتكون لعبة الرجال وموطن شهواتهم ودمية تتزين بها البيوت ، هي موروثنا الذي أضفى عليه البعض قداسة الدين ، محاولين تخليده ليصبح جزءا من الهوية الحضارية لأمتنا .

« والطبقية المستغلة » .. انها ، هي الأخرى ، « وافد » فارسي وبيزنطي ، غريب عن الموروث العربي الأصيل ، الذي تميز بالعدل والمساواة وقيم الاشتراك العمومي بين أفراد القبيلة ثم الأمة في أمور المعاش ! ..

والذين يتأملون مغزى موقف الخليفة الراشد عمر ابن الخطاب من أبهة الملك وامتيازات الوالي التي كان عليها معاوية بن أبي سفيان عندما كان واليا لعمر على الشام الذين يتأملون موقف عمر هذا يدركون كيف كان معاوية - بالأبهة .. والحجابه .. والطبقية - يمثل شيئا وافدا وغريبا عن الفكرية الإسلامية البسيطة في شبه الجزيرة العربية .. ولقد علل معاوية ادخال هذا « الوافد » في حياته وأسلوب حكمه لولايته ، بضرورة ذلك لتنفاذ هيمنة الوالي الى قلوب الناس .. فهذه الأبهة والطبقية من مواريث

البيزنطيين ، التي غدت موروث ولاية الشام ! .. ولقد  
كان جواب عمر على تبرير معاوية هذا :

— لا آمرک ، ولا أنهاک ؟! ..

فلقد كان بإزاء واقع مختلف عن واقع شبه الجزيرة  
العربية البسيط .. وأمام وافته غريب عن البساطة  
والجماعية التي سادت شبه الجزيرة في ذلك التاريخ ..

وهذا « الوافد » الفارسي والبيزنطي قبله أصبح  
« موروثة » .. والآن ، نجد أصحاب « الخيار الطبقي » ،  
الذين يحبذون الطبقيّة المستغلة يصفون عليه قداسة  
الموروث ، بل وقداسة الدين ! فيتحدثون عن مشروعية  
« الطبقيّة المستغلة » وضرورتها ليتخذ بعض الناس البعض  
الأخر سخرياً !! .. الخ .. الخ .. وهم ، بذلك ، إنما  
يصفون قداسة الاسلام الحنيف ، دين العدل والمساواة  
والجماعية والتكافل الاجتماعي يصفون قداسة هذا الدين  
الحنيف على هذا « الوافد » الطبقي الاستغلالي ، الذي جاء  
من حضارات وثنية مشرّكة ومجتمعات طبقية لم تعرف  
بسطة البقعة التي ظهر فيها الاسلام ! ..

إذا ، فواجبنا أن لا نتعصب للموروث لمجرد أنه  
موروث .. وأن لا نرفض الوافد لمجرد أنه وافد ..  
وانما لا بد أن نبحث عن مكان الموروث من هوية الأمة  
الحضارية ، ومن الثوابت والأصول التي تمثل السمات  
التي تتميز بها وتمتاز عن الأمم الأخرى .. ودور هذا

الموروث في المحافظة على التواصل الحضارى فى مسيرة  
الأمة التاريخية ومكانه من ترسانة الأسلحة اللازمة للأمة  
فى صراعها ضد تحديات العصر الذى نعيش فيه ..

وأن نبحث ، كذلك ، عن ماهية « الوافد » .. وهل  
هو عامل قوة ضرورى لأمتنا ؟ .. وعن مدى اتساقه مع  
روحنا الحضارية التى تميز أمتنا ؟ .. فان كانت نهضتنا  
تقتضيه ، ومشروعنا الحضارى يستدعيه ، فلا بد وأن نسعى  
اليه سعيا جادا وحثيثا .. فهو أولى بنا ، ونحن أولى به  
من « موروث » قد أصبح قيذا يحول بيننا وبين الانطلاق !



## ماهى الهوية ؟

واذا كان المعيار فى الموقف من « الموروث » ومن « الوافد » هو « هوية » هذه الأمة ، والثوابت الحضارية التى تتميز بها ، والروح الحضارية المكونة لمزاج حضارتنا .. فلا بد . وأن نحدد ما هى هذه « الهوية » ؟ ..

هل الهوية هى كل التراث ؟؟ ..

نحن نجيب بالنفى .. ذلك لأن تراث الأمة هو كل الموروث ، هو كل ما ورثناه ، سواء منه ما كان من « علوم الشرع » ، أم من « العلوم العقلية » ، أم فى « العلوم التجريبية » .. كل هذا هو تراث الأمة .. وهذا التراث ملئ بالمواقف والاتجاهات المختلفة ، بل والمتناقضة والمتعارضة ، لأنه ثمرة لإبداع تيارات فكرية ومدارس فكرية متميزة بل ومتناقضة عاشت وأبدعت فى ذلك الواقع القديم .. وهذا الواقع ، الذى تبلور فيه هذا التراث ..

متطور أبدا ومتغير حتما ، بحكم قانون التطور ، الذى هو  
سنة من سنن الله ، سبحانه ، فى الكون . . وهذا التطور  
لا بد وأن يستدعى تجاوز قطاعات من هذا التراث ، وهى  
التي نسميها « المتغيرات » . . ولذلك ، فليست عتاقة  
الكتب واصفرار أوراقها وخرابة حروف مخطوطاتها ولا قدم  
مقولاتها ، ليست هذه بالمؤهل ولا بالحجة التي تضيف على  
الموروث القداسة أو المصداقية . . ومن ثم فنحن اليوم لسنا  
ملزمين بالتزام معارك القدماء ، بل ولا بمناهجهم ، ناهيك  
عن مقولاتهم وما أبدعوا من نظريات . . والقول بذلك  
الالزام عبث . . والذين يفكرون على هذا النحو إنما  
يعبثون ! . .

ذلك لأن القضية ليست الحفاظ على كل الموروث ،  
حتى ولو تجاوزه التطور . . فليس كل الموروث هو « الهوية  
الحضارية التي تميز الأمة حضاريا » . .

ونحن عندما نبحث عن تعريف « الهوية » ، فسنجد  
مصطلحها ليس غريبا عن موروثنا القديم . . فهو واحد من  
المصطلحات التي ضمتها معاجمنا القديمة . . سنجد الجرجاني  
[ ٧٤٠ - ٨١٦ هـ ١٣٤٠ - ١٤١٣ م ] يعرف الهوية فى  
كتابه [ التعريفات ] - وهو قاموس للمصطلحات - يعرفها  
بأنها « هى الحقيقة المطلقة ، المشتملة على الحقائق اشتمال  
النبوة على الشجرة فى الغيب المطلق » ! . . أى أنها تعنى :  
الذاتية ، الخاصية ، البصمة التي تميز الظاهرة عن  
الظواهر التي تشبهها . .

أما « مجمع اللغة العربية » ، فهو يعرف « الهوية » ،  
حديثاً ، فيقول : إنها « حقيقة الشيء » ، الشخص ، المطلقة :  
المشتملة على صفاته الجوهرية ، وليست أى صفات ، والتي  
تميزه عن غيره » . .

هذا هو تعريف « الهوية » ، قديماً وحديثاً ، ولذلك ،  
فإننا إذا قلنا - بصدد الحديث عن الشخصية القومية  
والشخصية الحضارية :

- ماذا تعنى الهوية بالنسبة للحضارة ؟ . .  
كانت الإجابة :

- إنها الصفات الجوهرية التي تميزها عن غيرها من  
الشخصيات القومية والحضارية ، إنها « البصمة » المثلثة  
للقدر الثابت والجوهرى والمشارك من السمات العامة التي  
تميز شخصاً ما عن غيره أو قومية عن غيرها أو حضارة  
عن غيرها من الحضارات ، إنها هى النواة ، وهى الجوهر . .  
وإذا كنا نقول : إن موروثنا فيه الثوابت وفيه  
المتغيرات ، فهذا يعنى أن فيه ما هو « هوية » ، وفيه ما هو  
« متغيرات » ، التغير فيها والتطور وارد على نحو أكبر . .  
وهنا لا بد وأن نضرب على ذلك بعض الأمثلة :

فالعروبة . . بالنسبة لهذه الأمة ، هوية ، لأنه على  
مر العصور ، ومنذ أن اندمجت هذه الجماعة البشرية ،  
بالتعريب ، فى هذه الأمة الجديدة ، تعرب البشر ، وأصبح

ولاؤهم للعروبة ، بالمعنى الحضارى . وليس بالمعنى العرقى والعنصرى . . . ومن يقرأ ما كتبه العلماء العرب ، الذين انحدروا من أصلاب وأصول عرقية غير عربية ، يعرف كيف كان ولاؤهم للعروبة وانتماؤهم لها كاملا وخالصا . . . ومن هؤلاء العلماء ، على سبيل المثال : ابن جنى [ ٣٩٢ هـ ١٠٠٢ م ] الفارسى الأصل ، والذي كتب كتابه [الخصائص] فجاء أعظم ما كتب فى فلسفة العربية . . . يكتب ابن جنى فيحدثنا كيف أنه لقي الكثير من علماء العربية ذوى الأصول النسبية غير العربية ، والمنحدرين منهم من أصل فارسى على وجه الخصوص ، فسألهم عن مقام العربية بالنسبة للفارسية ؟ فوجد اجماعهم على رقى العربية وارتقاؤها ، حتى لقد أنكروا مجرد المقارنة والقياس ! . . .

فهؤلاء العلماء قد تعربوا ، وأصبحوا يفكرون ويقرأون ويكتبون بالعربية ، وخلص ولاؤهم وانتماؤهم للعروبة ، رغم انحدرهم من أصلاب عرقية غير عربية . . . والمواريث التى سبقت الفتح العربى والاسلامى ، هى الأخرى قد تعربت - كما تعرب البشر - ودخلت - أثناء « عصر التدوين » - فى نسيج الحضارة الجديدة ، تلك التى تبلورت كثمرة لاسهام الجميع ، جميع امم الشرق ، وكل مواريث هذه الأمم على امتداد عمق حضاراتها الضارب فى أعماق التاريخ . . . حتى أننى لو قلت : ان نصيب غير العرب الأقحاح فى هذه الحضارة العربية الاسلامية أكبر من نصيب عرب شبه الجزيرة العربية ، لما كنت



مبالغا ! .. ذلك أن الفتح العربي لم يمارس مع هذه  
الموارث الفكرية والحضارية سياسة المسخ أو النسخ أو  
التشويه .. وإنما أحيائها ، وعربها ، وصبغها بصبغة  
الاسلام ، وأدخلها في نسيج الحضارة الجديدة \*

وعندما حضر عمرو بن العاص الى مصر ، فاتحها لها ،  
ومحروا اياها من القهر البيزنطى ، وجد أن الذين يمثلون  
فكرية مصر القومية وأصالتها - وهم الأقباط «اليعاقبة» -  
وجدتهم مضطهدين ، قد فروا الى المغارات والأودية في أعماق  
الصحارى .. ووجد « الملكانيين » - الممثلين لمذهب  
البيزنطيين الغزاة - والممثلين « للوافد » الفكرى  
الرومانى - وجدتهم قد انفردوا واستبدوا بمؤسسات  
الفكر فى مصر ، وسيطروا على الكنائس .. فماذا  
صنع عمرو بن العاص « للمموروث » المقهور والمضطهد ؟  
وماذا صنع ب « الوافد » المستبد والمسيطر ؟! .. لقد  
اقتلع الملكانيين - [ الوافد ] - من كنائس مصر  
ومؤسساتها اللاهوتية والفكرية ، وأعاد كل ذلك الى قوم  
مصر : اليعاقبة الأقباط ! فعادت فكرية مصر القبطية  
اليعقوبية الى السيادة من جديد .. ثم تعربت هذه  
الفكرية وموروثها ودخل الناس فى دين الله أفواجا .. لقد  
أسلمت الأغلبية الساحقة من السكان ، ومن لم يسلم  
تعرب ، وأسهم وأبدع مع من أسلم فى هذا البناء  
الحضارى الجديد .. ووجدنا « الاسلام الدين » « الاسلام  
العقيدة » قد وقف عند حدود الذين آمنوا به ، وأسلموا

وجههم لله وفق عقائده ، التي بشر بها محمد ، صلى الله عليه وسلم منذ فجر البعثة .. أما الحضارة العربية الاسلامية ، التي تبلورت في عصر التدوين ، فلقد جاءت ثمرة لابداع كل الذين تعربوا ، وكل الذين طبعوا بهذه الهسوية الحضارية الجديدة ، على اختلاف شرائع الأديان والمعتقدات ..

وهذه العروبة ، التي اتسعت دائرتها ، وزاد عمقها قد عاشت وصمدت لكل التحديات فالمماليك والعثمانيون ، قد حكمونا قرونا زادت عن القرون التي حكم فيها العرب الذين سبقوهم ! .. وفي ظل حكمهم ظهرت دعوى التفرقة بين « العروبة » وبين « الاسلام » ، عندما زعمت السلطة أن « العروبة » تتناقض مع « الاسلام » .. بدأ هذا الزعم في ظل الدولة المملوكية ، ورأينا يتصاعد في ظل الدولة العثمانية الى حد اضطهاد العروبة والعربية ، حتى لقد سعى الأتراك الى تشريك الأمة العربية ؟ ..

ثم رأينا ، في الجزائر ، الجهود الاستعمارية المحمومة لفرنسة الشعب الجزائري ، عندما حاولت فرنسا تحويل الجزائر الى امتداد لآتينى فرنسى عبر البحر المتوسط ! ..

ورأينا الجهود التغريبية التي بذلت - في قوة واستمرارية وانتظام وشمول - حربا على العربية وتراثها ودينها ، لقطع الروابط التي تجمع هذا الثالوث -

العربية .. والتراث .. والدين - فمرة يريدون كتابتها بالحروف اللاتينية ، ومرة يريدون استبدال العامية بها .. وفي كل الأحوال هم يشكون في أصالة تراثها ، ويعزلون الاسلام عن عرش الحياة المدنية .. ولما لم يبلغوا ، على هذه الجبهات ، كل الذي أرادوا ، حاربوا العربية بالتجاهل لها وبالجمل بها .. حتى وجدنا خطباء ومتحدثين في أجهزة الاعلام المسموعة والمرئية ، ومعهم « كتبة » ، في وسائل الاعلام المقروءة تشع منهم وتتقاطر علينا الأخطاء الفاحشة باللغة القومية .. بل لقد وصلت الأخطاء الفاحشة الى منبر خطبة الجمعة وخطبائها ؟! .. وعمت الشعر العربي ، وغزت القرآن الكريم والحديث الشريف ، على ألسنة كثير من الخطباء ؟! ..

ومع كل ذلك ، فلقد وجدنا هوية « العروبة » تكمن ، صامدة أمام كل تلك التحديات .. لقد كمنت في الجزائر ، كمون النواة ، والجوهر ، والحقيقة المطلقة ، حتى حان الحين فأعادت الجزائر مرة أخرى الى أحضان العروبة والاسلام ..

وكل تيارات التغريب التي رأيناها ، قد اعتراها ويعتريها الوهن ، ولم تلبس لهوية « العروبة » قناة ! .. حتى الذين بدأوا حياتهم الفكرية يبشرون بالتغريب .. ماذا صنعوا ؟ وماذا صنعت بهم الحياة ؟ ..

ان بعض الناس يتحدث ، بسطحية وتبسيط

للأمور ، مثلاً عن « حقبة كتابة الإسلاميات » في حياة  
أعلام ومفكرين من مثل عباس محمود العقاد  
[ ١٣٠٦ - ١٣٨٤ هـ ١٨٨٩ - ١٩٦٤ م ] والدكتور طه  
حسين [ ١٣٠٦ - ١٣٩٣ هـ ١٨٨٩ - ١٩٧٣ م ]  
والدكتور محمد حسين هيكل [ ١٣٠٥ - ١٣٧٥ هـ  
١٨٨٨ - ١٩٥٦ م ] يتحدث هذا البعض عن هذا  
التحول فيرجعه الى : أنهم قد طعنوا في السن ، وقاربوا  
الموت ، فأصابتهم نكسة التراجع عن « الفتوة والتألق  
والثورية ! » ، وبدأت مرحلة « الدروشة » ، التي اقترنت  
بتصفية بقايا ثورية ثورة سنة ١٩١٩ م ، التي أوقدت  
زند هؤلاء الاعلام ! .. وأنهم - بنظر هذا البعض - قد  
انخرطوا ، في مرحلة الهزيمة ، يكتبون ما كتبوا في  
الإسلاميات !؟ ..

وهذا الكلام - السطحي والخبث - يذكرنا بما قاله  
هذا البعض في تفسير رفض رفاة الطهطاوى لفلسفة  
أوربا ، بأنه نقص وعيب وسلبية وازدواج في الموقف  
والشخصية .. ونحن نقول : ان أصحاب هذه التفسيرات  
لم يبصروا موطن الهزيمة في مسيرة هؤلاء الاعلام الذين  
بدأوا متغربين ، ثم عادوا الى اطار العروبة والإسلام ..  
كانت هناك هزيمة حقا ، ولكنها كانت هزيمة النموذج  
الخصاري الغربي ، الذي انكشف أمره ، ووضحت  
سلبياته ، وظهر طابعه الاستعلائي والعدواني ، فأبقن  
القوم أن هيمنة هذا النموذج الخصاري الغربي على عقل



الأمة وواقعها لن يثمر « التحضر » و « القوة » و « التقدم » ،  
التي كانوا يؤملون من ورائه ، وانهما سيثمر تشويه  
الموروث والخصوصية ، والقضاء على فعالية هذا الموروث ،  
لتصبح الأمة راسفة في أغلال التبعية للمركز الأوربي  
والغربي المسيطر في كل المجالات ومختلف الميادين . .  
لقد انهزم النموذج الغربي في عقول هؤلاء المتغربين وفي  
وجدانهم ، وخاب أملهم فيه ، فعادوا أدراجهم الى أصولهم  
وموروثهم وقواعدهم الأصلية والأولى . . ولذلك فأنشأ  
ننظر الى هذا التحول - الذي تمثل في حقبة كتابة العقاد  
وطه حسين وهيكل للاسلاميات - ننظر اليه كظاهرة  
صحية ، وكانتصار « للموروث » في صراع ضده  
« وافد التغريب » ! . . وفي هذا الضوء نحن نفهم مغزى  
أحداث فكرية حفلت بها حياة هؤلاء المفكرين والكتاب . .

- فطه حسين ، كان يعيد طبع كتبه . . لكن ،  
لماذا لم يعد طبع كتابه [ مستقبل الثقافة في مصر ] ؟ ! . .  
ان السبب في ذلك ، هو تجسيد هذا الكتاب لطله  
حسين « المتغرب » ، الذي يقلل من قيمة وفعالية انتمائنا  
العربي ، ويضعنا في اطار « العقل اللاتيني » ، عبر  
ما سماه حضارة البحر المتوسط . .

- ولطفى السيد [ ١٢٨٩ - ١٣٨٣ هـ ١٨٧٢ -  
١٩٦٣ م ] الذي بدأ متغربا ، ينكر العروبة القومية  
والسياسة ، ويستنكر « الجامعة الاسلامية » ، ويتحدث

عنهما حديثه عن الاستعمار ! .. لطفى السيد هذا ،  
قد عاد ، فى أواخر حياته ، يتحدث عن العروبة حديثاً  
جديداً ، ينقض به ما كتبه عنها فى مرحلة « التغرب » ..  
ومثل ذلك صنع طه حسين بالنسبة لموقفه من العروبة  
والقومية العربية .. لقد عادوا ، بشجاعة المفكر العظيم ،  
الى « الموروث » ، وانهزم فيهم « وافد التغريب » الى حد  
كبير ! .. وكانت هذه العودة الحميدة هى الحقبة التى  
طبعت بأسلمة الحياة الفكرية لهؤلاء الأعلام ، الذين بدأوا  
متغربين .. فهى ، اذا ظاهرة صحية ، عاد بها هؤلاء  
الأعلام الى قواعدهم مرة أخرى ..

وهذه الظاهرة الصحية ، التى حدثت فى صفوف  
جيل من « المتغربين - الليبراليين » ، هى التى نبصر الآن  
نماذج لها وعلامات عليها فى صفوف جيل من « المتغربين -  
اليساريين » .. فعلىنا أن نحذر الخطأ والسطحية فى  
التفسير .. انها واحدة من علامات وظواهر النضج  
الفكرى ، وواحدة من علامات وظواهر الانتصار الذى  
يحققه « الموروث العربى الاسلامى » ضد « وافد التغريب  
ليبرالياً كان هذا الوافد أم شمولياً ؟ ! » ..

**والتدين ..** - كمثال آخر على الهوية - .. نقول :  
ان أمتنا هذه أمة متدينة .. وهذا الكلام - الذى يتردد  
كثيراً - ليس عبثاً .. فالتدين قسمة من قسومات الهوية  
التي تتميز بها أمتنا العربية الاسلامية .. والتدين ،

هنا ، لا يعنى الشئ عائر وحدها ، كما أنه لا يعنى  
« الدروشة » .. وانما هو موقف من ثوابت كثيرة ..  
منها :

- الأسرة .. التي غدت - وكانت وستظل - فى  
حضارتنا « حرما مصونا ! » ، قد اكتسب معنى « الحرام »  
فى الدين ! ..

صحيح أن « التغريب » و « التحديث على النمط  
الغربي » قد وجه الكثير من السهام الى هذا البناء الأسرى  
المتميز ، وأصاب هذا « الحرم المصون » بما يبعث أحيانا  
على الأسى .. فتفككت روابط كانت محكمة العرى ،  
وضممت الأسرة التي كانت ممتدة .. الخ .. الخ ..  
لكننا نلاحظ مغزى النظرة السائدة ، والتي نضع هذه  
الظواهر المرضية فى اطار « الأمراض » التي لابد من  
السعى الى البرء منها ، وفى اطار « الشذوذ » الذى يجب  
ان يخلى مكانه لتسود « القاعدة » .. قاعدة الأسرة ،  
باعتبارها « الحرم المصون والمصان ! » .

ولقد أدرك أعداء هذه الأمة ما للأسرة من مكان ومكانة  
فى هوية الأمة وثوابتها .. فخافوا ، وهم يخلعون  
قانونها الاسلامى من على عرش المؤسسة القضائية ، من  
تعميم ذلك فى محيط القانون الذى يحكم شئون الأسرة ،  
فتركوا « قوانين الأحوال الشخصية » على حالها .. ليس  
من باب التسامح ، ولا حبا فى الشريعة ، ولا سعيا

للدعم بناء الأسرة المسلمة .. وانمسا مخافة الثورة التي  
توقعوها ان هم مسوا هوية الأمة الحضارية في منطقة  
حساسة ، بلغت في الحساسية الى مرتبة « الحرم  
المصون » ! ..

ـ والقيم .. والأخلاقيات .. هي الأخرى من  
ثوابت الهوية التي انطبعت بالطابع القدسي للدين  
والتدين .. والا ، فهل فينا كثيرون يقيسون التعامل  
« بالمنفعة المادية » على نحو ما هو حادث في الحضارة  
الغربية ؟ ..

قد يكون « التغريب » و « التحديث » على النمط  
الغربي « قد أحدث في واقعنا شيئا من ذلك ، يبرز في  
المدن ، ويتوارى في الريف .. لكن الجميع يحجبون عنه  
الشرعية والمشروعية ، وينظرون اليه نظرتهم الى الشذوذ  
عن القاعدة .. والى المرض الذي يرجون منه الشفاء ! ..  
والى النتوء الخارج عن النسق العام والاتساق المقبول ..  
بل ان قسمة التدين لتبلغ في حضارتنا درجة  
تستلزم الانتباه ، وتستحق الدراسة الخاصة والمتخصصة .  
فلقد تعدى أثر التدين اطار القيم والأخلاقيات والعلاقات  
الاجتماعية .. ليصل الى ميدان العلوم الطبيعية وتطبيقاتها .  
فعرفت حضارتنا ما نسميه بـ « الروح المؤمنة » التي سرت ،  
لا في « علوم الشرع » وحدها ـ فهذا طبيعي ووارد ومألوف  
وانما في « العلوم العقلية » أيضا ، التي اتسقت ، في المنطلق  
والنتيجة والغاية ، مع « علوم الشرع » .. بل لقد شاعت



هذه « الروح المؤمنة » في العلوم الطبيعية ، التي نمت  
كعبادة الله ، يقيمها العلماء سعياً لاكتشاف أسرار الله  
في كونه ، وسننه في ملكوته ، فإذا ما طبقوها نراهم قد  
ربطوا الوسائل بالغايات مستهدفين من تطبيقاتها تلك  
السعادة الدنيوية لخلق الله ، تلك التي بدونها لن  
يستطيع الخلق عبادة الحق بعمران الكون الذي شاء لهم  
أن يعمره ؟ ! ..

ونحن نسأل : ماذا يعنى اسلام مفكر فيلسوف مثل  
رجاء جارودي ؟ ! .. وأهم من هذا ، ماذا يعنى تعليله  
لاهتمامه للاسلام بأنه قد وجد فيه الدين الذي جعل  
الحضارة الاسلامية ترتبط فيها العلوم والمعارف بالحكمة  
والغاية ؟ ! .. ذلك ملحظ يستحق التأمل العميق ! ..

ان الذين يدرسون تراثنا العلمى يلحظون شيوخ  
« الروح المؤمنة » في ثنايا هذا التراث ، وتخللها لحقائقه  
ونظرياتة .. فحتى « قوانين » هذه العلوم غير غريبة  
ولا بعيدة عن « الايمان » ! ..

فإذا قرأنا - من تراثنا - كتباً في [ الأحجار  
والجيولوجيا ] ، نجد المؤلف يبدأ هذه الكتب ب [ بسم الله  
الرحمن الرحيم ] و ب [ الحمد لله ] .. فإذا فرغ من  
مبحث قال : [ والله أعلم ] ! ..

وابن حزم الأندلسى [ ٣٨٤ - ٤٥٦ هـ ٩٩٤ -  
١٠٦٤ م ] يؤلف في الحب كتابه البديع [ طوق الحمامة ] ،

فيبدأ الكتابة في الحب بداية الفقيه الذي يكتب في  
الالهيات ! ..

وابن سينا [ ٣٧٠ - ٤٢٨ هـ ٩٨٠ - ١٠٣٧ م ] -  
وهو الفيلسوف العالمى - يقرأ كتاب أرسطو [ ما بعد  
الطبيعة ] فيستعصى عليه فهمه .. ثم يعاود المحاولة ..  
حتى يقع فى يده كتاب للفارابى [ ٢٦٠ - ٣٣٩ هـ  
٨٧٤ - ٩٥٠ م ] يحل له المغاليق ، ويعينه على فهم  
[ ما بعد الطبيعة ] .. فماذا وجدناه قد صنع هذا العقل  
المتفلسف ؟ .. لقد وضع كتبه وأوراقه جانبا ، وأخذ  
شيئا من نقوده ، وغادر منزله باحثا عن الفقراء والمساكين ،  
يتصدق عليهم ، شكرا لله الذى أعانته على فهم [ ما بعد  
الطبيعة ] لأرسطو ! ..

ان هذه « المواقف - الأمثلة » - بالغة الدلالة على  
هذا الذى نقول : ان حضارتنا العربية الاسلامية هي  
حضارة مؤمنة ، يصل تأثير التدين فيها الى ما هو أبعد  
من الشعائر والقيم والأخلاقيات والمعاملات ، فيسرى بروحه  
المؤمنة فى العلوم ، حتى ما كان منها خاصا بالطبيعة وفى  
تطبيقات هذه العلوم ! ..

هذا عن حضارتنا العربية الاسلامية ..

أما الذين يقرأون مؤلفات الحضارة الغربية فى  
العلوم الطبيعية فانهم لن يجدوا « للروح المؤمنة » أثرا ..  
بل انهم سيجدون النقيض على نحو أكيد ! .. فهذه

المؤلفات قد لا تتحدث عن الالحاد ، ولا تجادل في انكار وجود خالق صانع وقادر في هذا الكون ، ولا تدعو الى الهرطقة والزندقة ، ولكنها تصحب القارئ من البداية الى النهاية فتقف بعقله عند حدود المحسوس ، والأسباب والمسببات في اطار هذا المحسوس ، وفي خلال ذلك كله فانها لا تشعر القارئ بوجود قوة خالقة وراء هذا المحسوس ، بل ولا بالحاجة الى وجود هذه القوة ! .. ان هذه المؤلفات ، حتى اذا لم تنكر صراحة وجود هذه القوة الخالقة ، فانها ترسب في ذهن الانساني تصورا للكون لا يحتاج الانسان في ادراكه الى أكثر من الأسباب والمسببات المادية التي يجدها ويلبسها أمام حواسه .. وهذا النهج الغربي .. وهذه الروح الغربية تكون العقلية غير المؤمنة ولذلك فاننا حين نتحدث عن الروح المادية والاحادية للحضارة الغربية ، لا نقف بمقاصدنا فقط عند « الطابع النفعي » في القيم والأخلاقيات ، وانما نقصد الى ما أشرنا اليه من سريان « الروح الملحدة » في التراث العلمي للحضارة الغربية ، الأمر الذي ميزها ويميزها عن حضارتنا العربية الاسلامية ، التي تميزت « بروحها المؤمنة » تسرى في كل العلوم والفنون وسائر الميادين والمجالات ..

فنحن عندما نقول : ان لحضارتنا تميزا ب « الروح المؤمنة » ، التي هي أثر من آثار « الدين » في هويتنا الحضارية .. عندما نقول ذلك لا « نتدروش » .. وانما

نقصه الى ما قصد اليه جمال الدين الأفغانى عندما تحدث  
عن « التدين » فشبهه بـ « الجبل » و « الطبع » الذى طبع  
به انسان حضارتنا ، العربى المسلم ، فهو حتى لو مرق  
من دينه ، وتزندق وألحد ، فان أثر التدين وتأثيره يظل  
مطبوعا فيه ، مثله فى ذلك كمثلى أثر الجرح فى الجسم  
بعد الشفاء والاندمال ! .. فهذا الانسان لا يستطيع  
الخروج من جلده - كما يقولون ! ..

- والوسطية .. انها ، هى الأخرى ، فى حضارتنا  
« هوية » ، وواحدة من القسمات الثوابت .. والوسطية  
هنا لا تعنى المعنى السوقى الذى شاع بين العامة من  
المثقفين والسياسيين لهذا المصطلح المظلوم ! .. لا تعنى  
انعدام الوضوح ، وافتقاد الموقف المحدد ، واللعب على  
مختلف الحبال ، وامساك العصا من منتصفها .. الخ ..  
الخ .. وانما تعنى « الوسطية » ، فى المفهوم الاسلامى :  
« الأمة الوسط » و « الموقف الوسط » الذى هو : عدل  
بين ظلمين ، وحق بين باطلين ، واعتدال بين طرفين ..  
ليس بالمعنى الأرسطى ، الذى يجعل الفضيلة وسطا  
يتوسط رذيلتين ، متصورا وجود مسافة عن يمين الفضيلة  
وعن يسارها ، متساوية ، تفصل بينها وبينهما .. وانما  
بمعنى اشتمال الموقف الوسط على محاسن القطبين  
النقيضين التى يمكن جمعها والتأليف بينها .. « فالعقلانية  
الاسلامية » موقف وسط ، ليس بمعنى التوسط بين  
« العقل » وبين « النقل » ، وانما بمعنى التأليف بين



براهين « العقل » و « النقل » جميعا .. و « المادية  
الاسلامية » موقف وسط ، ليس بمعنى التوسط بين  
المادة وبين الروح ، وانما بمعنى الجمع بين محاسنهما  
والضرورى منهما لخلق الانسان السوى و « الشخصية  
الاسلامية » شخصية وسط ، لا بمعنى انعدام انتمائها ،  
وانما بمعنى جمعها بين فضائل « الجسد » و « الروح »  
وفضائل « الدنيا » و « الآخرة » ، وفضائل « الدين »  
و « الدنيا » ، وفضائل « الفردية » و « الجماعية » .. الخ  
.. الخ .

ذلك هو معنى « الوسطية » ، التى هى روح الحضارة  
العربية الاسلامية ومزاجها .. وأنا أحيانا اتساءل : لماذا  
نجد فى التراث الفيلسفى للحضارة الغربية تيارا ماديا  
ملحدا منذ اليونان وحتى العصر الحديث .. وهذا التيار  
قديم وعريق . وسابق على ماركس ( ١٨١٧ - ١٨٨٣ م )  
وعلى الماركسية ، كما يعرف الجميع ؟؟ . ولماذا لا نجد فى  
التراث الفيلسفى لحضارتنا العربية الاسلامية هذا التيار  
المادى الملحد ؟؟ .. وهل المصادفة هى التى صنعت ذلك ،  
ووقفت خلفه ؟! .. لا أعتقد .. ولا أظن ! .. وانما مرجع  
هذا الافتراق وذلك التمايز الى امتياز حضارتنا « بروح  
الوسطية » وقسمتها .. هذه الوسطية التى وازنت ما بين  
« العقل » و « النقل » ، فأصبح لنا « عقلانية اسلامية »  
تميزت عن « العقلانية اليونانية » التى لم تعرف « النقل  
- الوحي » فأثمر هذا التوازن منظومة فكرية متميزة ..

وانه لأمر يستحق النظر والتأمل ، بل ويستوجبهما ، وهو أننا نجد أغلب الفلاسفة والمتكلمين والمفكرين المسلمين قد قالوا بـ « قدم العالم » ، وهم ، في ذات الوقت ، مؤمنون بوجود خالق لهذا العالم القديم .. لقد جمعوا ، بالمنهج الوسطى التأليفى - وليس التلفيقى - بين القول بـ « قدم العالم » وبين الايمان بالخالق لهذا العالم .. على حين وجدنا أن ذات القضية هي التى قسمت الفكر فى الحضارة الغربية ، تاريخيا ، الى تيارين : مادي ، ومثالي .. فالذين قالوا بـ قدم المادة أنكروا وجود الخالق لأنهم رأوها ضددين لا يجتمعان ولا يأتلفان .. أما الذين قالوا بوجود الخالق ، فلقدهم أنكروا قدم المادة ، لأن الأمرين عندهم ، أيضا ، ضدان لا يجتمعان ولا يأتلفان .. ولقد تكون من الأولين « التيار المادي » . ومن الآخرين : « التيار المثالي » على النحو المألوف لدارس الفلسفة الغربية ..

أما فى حضارتنا التى تميزت بالوسطية .. حضارة الأمة الوسط ، فلقد تأخت الحقيقتان ووجدنا ( المعتزلة ) - مثلا - عندما يقولون بالخلق من « العدم » ، ينبهون على أن هذا « العدم » : « شيء » ! .. ووجدنا ابن رشد - مثلا - يقول انه قبل « الوجود بالفعل » يكون « الوجود بالقوة » .. وأن « الخلق » هو « الخلق المستمر » ، الذى يتحول به « الوجود بالقوة » الى « وجود بالفعل » .. و « الوجود بالفعل » الى « وجود بالقوة » ، وهكذا باستمرار ، تحول دائم لا ينتهى فى هذا الوجود .. كما

يقول : ان الله قديم ، ولذلك فلا بد وأن يكون فعله -  
العالم - قديما أيضا ؟! . وهو ذات المعنى الذى يعبر عنه  
الامام محمد عبده بقوله : « ان المادة أزلية ، كما ان الله  
أزلى » ؟! . .

هكذا وجدنا ، فى الحضارة الغربية ، تيارا ماديا  
ملحدا ، متبلورا ومستمرا عبر تاريخها الطويل . . وآخر  
مثاليا . . ولم نجد لذلك مثالا ولا شبيها فى تاريخنا  
الفكرى والفلسفى . . لماذا ؟؟ . .

ان مرد ذلك هو امتياز حضارتنا بالوسطية ، التى  
هى مزاج حضارى مختلف ، أثمر فى حضارتنا ما نسميه  
بـ « تدين الفلسفة . . وتفلسف الدين » ؟! . .

فالمعتزلة ، وهم رواد وصناع «علم الكلام الاسلامى»  
- الذى هو فلسفة امتنا - والذين ميلوا فرسان العقلانية  
الاسلامية ، هم الذين أسسوا فلسفتنا على قواعد الدين  
وأصوله ، بينما تناقضت الفلسفة مع الدين فى الحضارة  
الغربية ، وقامت ولا تزال قائمة بينهما الحروب ! . .

وهؤلاء المعتزلة ، عندما قال خصومهم ، من « أهل  
الحديث النصوصيين » : ان الادلة ثلاثة ، وهى : الكتاب  
. . والسنة . . والاجماع . . قالوا هم : بل انها أربعة ،  
هى - على هذا الترتيب - : العقل . . والكتاب . .

والسنة ٠٠ والاجتماع ٠٠ وعللوا ذلك بالحاجة الى العقل ،  
كقاض حاكم ، فى التمييز بين المحكم والمتشابه ، والمطلق  
والمقيد والخاص والعام ٠٠ الخ ٠٠ الخ من آيات الكتاب ٠٠  
لأن هذا الكتاب - الذى هو معجزة الاسلام والذى هو «النقل»  
قد جاء « معجزة عقلية » ، عرضت على العقل ، وجعلته  
مناط التكليف ، والقاضى الحاكم فيها ، ولم تقصده الى  
« ادهاش » هذا العقل واخراجه عن الأطر التى أحكمتها  
وتحكمها البراهين ٠٠

فنحن ، هنا ، أمام « توليفة » جديدة ، وهى شىء  
مختلف تماماً عن « التلفيق » . أمام منظومة فكرية ومزاج  
حضارى قدم مايز ما بين حضارتنا وبين الحضارة الغربية  
على وجه التحديد ! ٠٠ بل مايز بينها وبين كثير من  
الحضارات .

نحن نعرف أن المسيحية الأولى قد بلغت فى «الصوفية»  
المسألة وفى « السلام الصوفى » الى حد الدعوة الى ادارة  
الظهر للدنيا ٠٠ ومن ضربك على خدك الأيمن ، فأدر له  
خدك الايسر ! ٠٠ ومن غصبك ثوبك ، فاعطه  
القميص ! ٠٠ الخ ٠٠ الخ ٠٠

وأن الحضارة الهندية قد بلغت فى تصوفها حد  
الدعوة لافناء الجسد ، بل لقد تعبدت بتعذيبه ! ٠٠

أما الحضارة الغربية فان روحها المادية النفعية  
واضحة المعالم ، سائدة فيها السيادة المطلقة ، وفى كل



الميامين ، حتى لقد طوعت المسيحية المتصوفة فغدت فيها  
طقوسا وشعائر لا علاقة لها بالصورة المثالية التي بدأت  
عليها ..

لكن حضارتنا ، كما وأوضحنا ، قد تميزت بالمزاج  
الوسطى المعتدل ، الذى وازن ويوازن بين ما حسبه  
الآخرون - فى الحضارات الأخرى - متناقضات لا سبيل  
الى الجمع بينها ، فضلا عن التأليف والتوفيق ..

هكذا ، أصبح باستطاعتنا أن نقول : ان سمات  
من مثل : « العروبة » ، و « التدين » و « الوسطية » ،  
انما تمثل \* فى حضارتنا : « هوية » .. وأن علينا ان  
نتخذها معيارا لصلاح أو عدم صلاح .. لصحة أو عدم  
صحة أى « وافد » جديد .. بل وأى « موروث »  
قديم ؟! ..

## التشكيك في ثبات الهوية

لكن البعض قد يقول : ان ما تسميه ثوابت ، «هوية»  
قد لا يستعصى على التطور والتغيير . . ولقد ضرب لى بعض  
الاصدقاء مثلا ليدلل به على ذلك فقال : ان البصمة يمكن  
ان تزال بقليل من الحامض !؟ . .

وأنا أقول : ان الأمر ليس بهذه البساطة . . ولذلك  
فأنا أدعو الى تأمل هذه الحقائق ، التى هى فى رأى ظواهر  
حضرارية تستحق النظر العميق والتفكير الذى يستخلص  
منها الدلالات :

— أن كونفوشيوس ( ٥٥١ — ٤٩٩ ق م ) لا يزال  
حيا فى الصين حتى الآن !؟ . .

— والاسلام حى فى « بخارى » كما هو حى فى الأزهر  
الشريف !؟ . .

– والأرثوذكسية حية في روسيا الماركسية كما هي  
حية في مقر بابوية الكرازة المرقسية !؟ ..

حدث ذلك ، ولا يزال يحدث رغم القرون الطوال ،  
ورغم عوامل التطور والتغير الداخلية منها والخارجية ..  
الأمر الذى يجعلنا نعتقد أننا بازاء « ثوابت » و « هوية »  
ولسنا بازاء « متغيرات » ! ..

– وتركيا – والاسلام هويتها – لقد جاء كمال  
أتاتورك ( ١٢٩٨ – ١٣٥٧ هـ ١٨٨١ – ١٩٣٨ م ) – بناء  
على عوامل داخلية وخارجية – فنحن الاسلام جانبا ،  
وفرض العلمانية على تركيا ، ومر على ذلك قرابة القرن ..  
والآن نسأل : ما هي تركيا التى تعلمت !؟ .. انها  
شريحة محدودة جدا .. وأنتم ترون الآن البعث الاسلامى  
الذى يهز تركيا هزا عنيفا .. وما الانقلاب الفاشستى  
الذى قاده جنرالات حلف الأطلنطى بقيادة « افرين » .  
منذ سنوات ، الا نموذج لمحاولات الغرب الحيلولة بين  
الاسلام وبين السيادة فى هذه البلاد من جديد ! ..

– والخديوى اسماعيل ( ١٢٤٥ – ١٣١٢ هـ ١٨٣٠  
– ١٨٩٥ م ) فى مصر .. لقد قيل عن مصر : انها قد غدت  
« قطعة من أوروبا » فى عصره .. ثم جاء الاستعمار فأسرع  
الخطا على ذات الطريق .. ومر ما يزيد عن القرن على  
سيادة هذا النهج فى مصر .. والآن نسأل : أية مصر تلك  
التي أصبحت قطعة من أوروبا !؟ .. وأية مصر تلك التى

استعصت على أن تصبح قطعة من أوروبا ؟! .. ان الشريحة التي تغربت هي التي خيل اليها ، وهما ، أنها قد أصبحت جزءا من أوروبا ، أما جسد الأمة الحقيقي فانه لم ولن يصبح قطعة من أوروبا .. وعندما يجد الجدد وتحقق بالأمة الخطوب ، ينطلق وجسدان الأمة ، يعبر لسانها ، بنشيد « بلادي .. بلادي » ! .. ويصبح « الاسلام » هو الحصن الذي تتحصن به ! .. وتبرز « العروبة » كالسند الشامخ الذي تستند اليه ، رغم كل محاولات المسخ والنسخ والتشويه .. بل وينسلخ يوما بعد يوم من الشريحة المغربية أفضل أبنائها ، يعودون الى قواعد هويتهم الحضارية ، ليبراليين كانوا في تغريبهم أم شموليين ! ..

اذا ، فان ما نسميه بـ « الهوية » ، هو الجوهر ، والنواة .. والبصمة .. والمزاج .. والروح في هذه الحضارة وليس من السهل اقتلاعها .. انها من الثوابت ، وليست من المتغيرات وقد يشتد الضغط والتأثير المقاوم والمعاكس لها ، فيجعلها كامنة تتحين فرصة الهزة أو الزلزال لتبرز وتسود من جديد ! ..

والذين قرأوا تاريخ الحركة الوطنية الجزائرية ، يعلمون كيف سارت سياسة الفرنسية شوطا كبيرا على درب النجاح ، حتى خيل لأنصارها ان الجزائر قد غدت ، بالفعل الامتداد اللاتيني الفرنسي لفرنسا - ( الأم ) - عبر



البحر المتوسط . . ويعلمون كيف كتب واحد من هؤلاء  
المتغربين ، الذين اندمجوا في فرنسا الأم ، يسخر من  
فكرة وجسود جزائر عربية مسلمة متميزة عن « فرنسا  
الأم » فعنون مقاله — في حقبة الثلاثينات من هذا القرن  
— بعبارة : ( من يدلني على وطن اسمه الجزائر ) ؟ ! . .

وهؤلاء الذين قرأوا تاريخ الجزائر ، يعلمون جيدا  
ان هذه الكلمات التي عبرت عن الشريحة التي تغربت  
وتفرنست ، لم تمثل الا « الوهم — السطحي » الذي علا ،  
لحين ، جوهر الهوية الثابت فلقد كانت العروبة ، وكان  
الاسلام هوية الجزائر ، كمنت لحين . ثم انطلقت فأزاحت  
الوهم ، وجققت للجزائر النصر الذي تعرفون . . ولم يفلح  
معه كل ما صنعه الاستعمار على امتداد اكثر من قرن من  
« تطوير وتغيير ! » .

## التفاعل الحضارى

وغنى عن البيان - كما أشرنا الى ذلك مرارا - ان « التمايز » الحضارى هو موقف مختلف تماما عن « الانغلاق » أو « العداء » الحضارى . فرفض الانفتاح على الحضارات الأخرى هو موقف ضار ، فضلا عن أنه غير ممكن فى ظروف ثورة أجهزة الاتصال والتواصل التى تزداد فعاليتها فى العصر الذى نعيش فيه . . . ان « التمايز » الحضارى انما ينطلق من حقيقة موضوعية تؤكد وجود سمات وخصائص وقسمات تمايز ما بين الحضارات الغنية والعريقة ، تعبيرا عن تمايز الشخصيات القومية والمكونات التاريخية لأمم تلك الحضارات . . . ولقد أثبت سير التاريخ الانسانى ، ولا يزال يثبت ويؤكد أن هذا التمايز لم يمنع من التقاء هذه الحضارات وتفاعلها وأن هذا التفاعل ، عندما كان صحيحا ، ومن موقع

الاستقلال - لا التبعية وبمنهج راشد ورشيد ، كانت  
ثمراته طيبة وخيرة ، بل وضرورية لمختلف الأطراف ،  
وكانت نتائجه دعما للتمايز وليس الغاء له ، ونفيا للانغلاق  
الذى يحمل مخاطر الجمود والضمور والانقراض للحضارة  
التي تسلك سبيل الانغلاق ! ..

اننا اذا نظرنا الى حضارتنا ، وفي وضعها الراهن ،  
الذى فرضت عليها فيه تحديات كثيرة .. من مثل  
« التخلف الموروث » من عصور التراجع والانحطاط  
الملوكية العثمانية .. ومن مثل « التغريب » الذى جاءت  
به المغزوة الاستعمارية الحديثة ، فسنبجد أن هذه  
التحديات قد كادت أن تعزل حضارتنا عن السيادة على أرضها  
وحاولت اقتلاعها اقتلاعا ، ليحل النموذج الحضارى الغربى  
محلها ، يزعم أنه « البديل العصرى » القادر على « تحديث »  
الحياة وتغيير « التخلف الموروث » ..

واذا كنا نرفض « التبعية » للنموذج الغربى ، حرصا  
على استقلالنا الحضارى ، وإيماننا منا بأن صلاحيته فى  
بلاده - وهى صلاحية يتشكك الغربيون فيها الآن -  
لا تؤهله للصلاحية فى بلادنا .. فأننا نرفض كذلك ، أن  
يكون « التخلف الموروث » هو البديل للتغريب .. فهذا  
« التخلف الموروث » لا يعبر عن سمات حضارتنا  
وخصائصها ، لأنه ، فى أغلبه ، وافد مملوكى أو عثمانى  
وركام من الجمود والشعوذة صنعه عصر التدهور .. فهو

فتوء شاذ عن المجرى الطبيعى لتطورنا الحضارى  
«الأصيل» ..

وبالطبع ، فان رفض « التخلف الموروث » ورفض  
« التغريب » ، يضع على عاتق الفكر العربى والاسلامى  
ثقل المهمة الاكبر والأعقد .. مهمة البحث الجاد لبلورة  
المشروع الحضارى النهضوى البديل ..

فانطلاقا من الاحتفاظ « بهويتنا » .. وبحثا فى  
الحضارات الأخرى عن «عوامل القوة» التى تدعم استقلال  
هذه الهوية - ولا تطمسها - والتى تزيد هذه الهوية  
فعالية - ولا تضعفها .. والتى تخرج هذه الهوية من  
« الكمون - والوجود بالقوة » ، الى « الظهور - والوجود  
بالفعل » - انطلاقا من هذين المصبرين ، وصدورا من  
هذين المنبعين .. وفى ضوء واقعنا المعاصر . والتحديات  
التي تواجه الأمة ، وتشمل فعاليتها ، وتبدد طاقاتها ،  
وتحول بينها وبين الانعتاق والانطلاق .. تأتى - بعد  
استخلاص الهوية من « الموروث » - ضرورة البحث فى  
الحضارات الأخرى عن « عوامل القوة » ، حتى يكتمل  
للأمة المشروع النهضوى الكافل لبعثها الجديد ..

واذا كان بعض من « الاسلاميين النصبيين »  
يتشكك ويشكك فى اسلامية وجدوى أى انفتاح على  
الحضارات الأخرى أو استلهاهم من هذه الحضارات ..



واذا كان بعض من « المتغربين » يتشكك ويشكك في قدرة الاسلاميين - باطلاق - على ممارسة الانفتاح الحضارى .. فانبأ نقول : ان ما أشرنا اليه من ضرورة التفاعل الحضارى ، ليس كلاما غريبا على النهج العربى الاسلامى ، ولا هو بالحديث الجديد غير المسبوق - بل ان هذا الموقف هو الموقف العربى الاسلامى ، الغالب . . والأصيل . .

- فالرسول ، صلى الله عليه وسلم ، من قبل أربعة عشر قرنا ، هو القائل عن « الحكمة » : « انها الاصابة في غير النبوة » . . فليست النبوة وعلومها فقط ، هى الحاوية للاصابة وللحكمة ! . .

وهو صلى الله عليه وسلم ، الذى يعلم أمته ضرورة التماس الحكمة من مصادرها ، بصرف النظر عن المواطن والمعتقدات . . فيقول : « الكلمة الحكمة ضالة المؤمن » . . ولذلك ، فأنى وجدها فهو أحق الناس بها ! . .

- وفقهاء الاسلام هم الذين شرعوا لضرورة الاستمرارية فى مسيرة الفكر الانسانى فقالوا : « ان شريعة من قبلنا شريعة لنا ، ما لم تنسخ » ! . . فليست هناك حواجز تمنعنا ان تصافح الآخرين ، أو أن نستلهم الوافد المفيد ، بل لابد وان نسعى الى الوافد الصالح والضرورى ، الذى يقوى استقلالنا ويدعم هويتنا وذاتيتنا . .

– والكنتسى ، الفيلسوف ( ٢٦٠ هـ ٨٧٣ م ) هو  
القائل : « خليق بنا أن لا نخجل من الاعتراف بالحقيقة  
واستيعابها مهما كان مصدرها ! » .

– وابن رشد ( ٥٢٠ – ٥٩٥ هـ ١٠٢٦ – ١١٩٨ م )  
يقول : « انه يجب علينا أن نستعين على ما نحن بسبيله  
بما قاله من تقدمنا فى ذلك . . سواء أكان مشاركا لنا  
فى الملة أم غير مشارك ، طالما كان صوابا . . » .

– وجمال الدين الأفغانى ( ١٢٥٤ . – ١٣١٤ هـ  
١٨٣٨ – ١٨٥٧ م ) هو القائل : « ان أبا العلم وأمه هو  
الدليل ، والدليل ليس أرسطو بالذات ولا جاليليو بالذات  
. . والحقيقة تلتمس حيث يوجد الدليل » .

« والتمدن الأوروبى ، هو فى الحقيقة تمدن للبلاد  
التي نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الانسانى  
. . ولا ملجئ للشرقى . فى بدايته ، أن يقف موقف  
الأوروبى فى نهايته . . ولا بد من التمسك ببعض الأصول  
التي كان عليها آباء الشرقيين وأسلافهم . . أما المقلدون  
فانهم يشوهون وجه الأمة ، ويضيعون ثروتها ، ويخطون  
من شأنها . . انهم المنافذ لجيوش الغزاة ، يمهدون لهم  
السبيل ، ويفتحون لهم الأبواب . . ! » .

– ورفاعة الطهطاوى ( ١٢١٦ – ١٢٩٠ هـ ١٨٠١ –  
١٨٧٢ م ) هو الذى يقول : « علينا أن نأخذ عن أوربا

« المعارف البشرية المدنية . . والعلوم الحكيمة العملية »  
.. أما روح حضارتهم وفلسفاتهم فهي مليئة « بالحشوات  
الضلالية . المخالفة لسائر الكتب السماوية . » !

وعلى هذا الدرب سار رواد المد الاسلامي المعاصر ..

– فكتب حسن البنا ( ١٣٢٤ – ١٣٦٨ هـ ١٩٠٦ –

١٩٤٩ م ) : وهو الذي رفض ما في الحضارات الغربية من  
« مادية وإلحاد وشك وإباحية وأثرة وربما .. » – كتب  
يقول : « ان طبيعة الاسلام ، التي تسير العصور والأمم  
وتتسع لكل الأغراض والمطالب .. لا تأبى أبدا الاستفادة  
من كل نظام صالح لا يتعارض مع قواعد الاسلام الكلية  
وأصوله العامة .. انه يدعو الى أن نأخذ من كل شيء  
أحسنه ، وينادي بأن الحكمة ضالة المؤمن أنى وجدها فهو  
أحق الناس بها ، ولا يمنع أن تقتبس الامة الاسلامية الخير  
من أى مكان ، فليس هناك ما يمنع من أن ننقل كل ما هو  
مفيد من غيرنا ، ونطبقه وفق قواعد ديننا ونظام حياتنا  
وحاجات شعبنا .. »

– والمودودي ( ١٣٢١ – ١٣٩٩ – ١٣٠٣ – ١٩٧٩ م )

– وهو من أبرز من انتقد الطابع المادي للحضارة الغربية  
– هو القائل : « ان موقف الاسلام من الأخذ والعطاء بين  
الحضارات ، هو شيء فطري في الأمم التي تختلط بعضها  
ببعض ، فهو لا يجيزه فقط ، بل يريد له الازدهار ..  
فالاسلام لا يريد لجدران التعصب بين الأمم أن تبقى

قائمة ، فلا تأخذ أمة في حضارتها من أمة أخرى شيئاً .. » !

— وسيد قطب (١٣٢٤ - ١٣٨٦ هـ ١٩٠٦ - ١٩٦٦ م) — وهو الذى سمي الحضارة الغربية : « الجاهلية الجديدة » نراه يدعو الى الاسلام « كتصور مستقل للوجود والحياة .. ينبثق منه — للمسلمين — منهج ذاتى مستقل للحياة كلها .. » ..

وفى ذات الوقت ، يدعو سيد قطب الى أن تأخذ عن الحضارة الغربية علومها الطبيعية ، التى هى — بتعبيره — « وليدة العبقرية الأوروبية فى الابداع المادى .. » ! ..



اذا ، ليس هناك خلاف فى حضارتنا على ضرورة التفاعل الحضارى « .. فبدءاً من أحاديث الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، الى الفقهاء .. والفلاسفة .. ورواد التجديد والصحة الاسلامية .. ومروراً بتجربة هذه الحضارة فى التفاعل مع غيرها من الحضارات ، ليس هناك خلاف حول هذا الموضوع .. لقد كاد الاجماع أن ينعقد فى حضارتنا على ضرورة التمييز بين « هوية الأمة » التى تميزها حضارياً ، وبين « العلوم القائمة على الحقائق والقوانين وتطبيقاتها ، وهى التى لا وطن لها ولا جنس ، ولا تتشكل بأشكال البيئات الحضارية المتمايزة .. »



فالهوية ، لا بد وأن نبحث عنها في « الموروث » . .  
والعلوم الطبيعية ، وتطبيقاتها ، وما هو صالح ومفيد  
وضروري من التجارب الانسانية ، وكل ما يمثل « مصادر  
قوة » للهوية الحضارية المتميزة ، لا بد وأن نسعى اليه ،  
نستلهمه ، ونتمثله . ونوظفه لخدمة « المشروع الحضارى  
التميز » ، ولخدمة الهوية الحضارية المتميزة . .

فليس هناك أدنى خلاف ، اذن ، حول الانفتاح على  
الحضارات ، وضرورة التفاعل مع هذه الحضارات ، من  
موقع الراشد المستقل . . وانما الخلاف ، هو مع دعاة  
« التبعية الحضارية » ، الذين يزعمون - لتبرير هذه  
التبعية - أن الحضارة الغربية هي الحضارة « الانسانية  
. . والعالمية . . والعصرية » الوحيدة ، وأنها « النموذج »  
الوحيد للتحضر والتحديث وهم ، لذلك ، ينكرون  
« التعددية الحضارية » و « التمايز الحضارى » . . ان  
الخلاف ، كل الخلاف ، هو مع هذه المقولة المغلوطة  
والدعوى الخطرة والباطلة . .

اننا اذا وضعنا يدينا على الواقع الحضارى ، التاريخى  
والمعاصر ، فسنجد هناك تمايزا بين الحضارات ، وتعددية  
في الحضارة . . فهل يعلم الذين يزعمون وحدة الحضارة  
التي هي في نظرهم الحضارة الغربية ، ما كتبه السياسى  
الاستعمارى الأمريكى جون فوسستر دلاس ( ١٨٨٨ -  
١٩٥٩ م ) عن وحدة الحضارة الغربية ، تلك التي تضم

في نظره ، الدعوة الصهيونية وحركتها والكيان العنصرى  
الاستيطانى الذى أقامته فى فلسطين ؟! .. هل يعلمون  
ذلك ؟! .. واذا علموا .. فهل يظلمون على دعوتهم لأمتنا  
العربية الاسلامية الى « التحضر » بذات الحضارة ، التى  
تجمع ما بين « دلاس » و « بيجن » و « شارون » ؟! ..  
وهل هذا هو « الموقع الحضارى » الذى يرتضونه لأمتنا  
.. أمة العروبة والاسلام ؟! ..



اننا لا نؤمن « بالحياد » فى الموقف تجاه «الموروث»  
و « الوافد » .. « فالوافد » طارئ ، لا بد وأن يخضع  
للفحص والانتقاء والاختيار .. والمعيار هنا هو مدى ما  
يمثله من « مصادر للقوة » تتسق مع طابعنا الحضارى ،  
وتزيد هذا الطابع قوة. تعينه على أن يكون للأمة سبيلا  
للتقدم والنهوض .. أما « موروثنا » فهو ذاتيتنا الحضارية  
وأبداع أسلافنا العظام ، ومظهر عبقرية أمتنا ، ومجلى  
الخصائص التى تميز حضارتنا العربية الاسلامية عن  
غيرها من الحضارات ..

وهذا « الموروث » - الذى يمثل الاسلام مكونه الأول  
ومعيار الصحة والخطأ فيه - ليس تاريخا مضى وانقضى  
ولا أكفان موتى ، ولا قيودا تشد الحاضر الى ماضى سحيق ..  
وانما هو طاقة مبدعة وخلقة ، وروح سارية فى عقل

الأمة ووجدانها \* \* وإذا كان تمايزنا الحضارى ، وعدوانية  
الحضارة الغربية ، يفرضان علينا الحذر عندما ننظر فى  
« الواقع » لنختار \* \* فأننا لا يجب أن ننسى أن «التجديد»  
هو سبيلنا المأمون الى تمييز « الثوابت » من « المتغيرات »  
فى « مورثنا » وقرئز « المفيد » من « الضار » \* \* فبالتحديد  
وحده تعود الحياة لهذا « الموروث » ، اليوم وغدا \* فتتحقق  
الاستمرارية الحضارية ، دونما قيود على توجهنا وتطورنا  
الى الأمام ! \*

## نحو مشروع حضارى متميز

ونحن نؤمن أن « النهضة » - بكل ما تعنى من تغيير شامل وجذرى - هى سبيل أمتنا الوحيد لقهر ما يفرضه عليها الأعداء من تحديات .. ونؤمن ، كذلك ، أن المهمة الملحة لحركتنا الفكرية هى بلورة المشروع الحضارى الذى هو « دليل » هذه النهضة .. وإذا كنا لا نزعم أننا نمتلك كل الوضوح الذى يؤهلنا لبلورة معالم هذا المشروع ، والذى نعتقد أن صياغته لا بد وأن تكون ثمرة عمل جماعى كبير - فأننا ندعو كل المؤمنين بتميزنا الحضارى ، والمدركين لأهمية وضرورة استقلال أمتنا حضاريا ، ندعوهم الى الاسهام فى بلورة ملامح هذا المشروع ، الذى هو طوق النجاة لهذه الأمة من مخاطر « الجمود والتخلف الموروث » .. ومن مخاطر المسخ القومى والسحق الحضارى والتشويه المعرفى الذى تمارسه الحضارة الغربية مع حضارتنا ، وكل حضارات الأمم التى ابتليت بالاستعمار والتغريب ..



وفي اطار هذه المهمة الفكرية ، فلربما كان مفيدا أن نضع أمام العقل العربى والمسلم « نقاطا » هى أشبه ما تكون « برؤوس الموضوعات » و ( المحاور ) التى نعتقد بدخولها فى قسّمات صورة ذلك المشروع .. المشروع الحضارى العربى الاسلامى ، البديل .

● **اننا ندعو الى تأمل «التوحيد» ، باعتباره فلسفة الأمة وروح حضارتنا ، والبوصلة الموجهة لعقلها . فى نظرتها للكون .. وفى الألوهية والتدين .. وفى التأليف الوطنى والقومى والاسلامى «فالتوحيد» ملمح من أبرز ملامح حضارتنا - بل لا نغالى اذا قلنا : انها حضارة التوحيد .. انه ملمح من ملامح حضارتنا ، به تميزت ، وبه جاءت دياناتها السماوية جميعا . ونحن نجد فى تراث مصر القديمة عند اخناتون [ ١٣٦٩ - ١٣٥٣ ق م ] الى الحد الذى تحدثت فيه أناشيدته عن الله ، سبحانه ، كاله للكون كله .. انه جزء من مواريث حضارتنا ، جاءها من بقايا الشرائع الالهية القديمة .. وبه تميزت عن صورة التوحيد فى [ العهد القديم ] ، تلك التى جعلت « التوحيد » أقرب ما يكون الى الوثنية ، فالله فيها هو اله لبني اسرائيل وحدهم ، أما الشعوب الأخرى فلها آلهتها الخاصة بها ؟!**

وحتى وثنية العرب القديمة ، فى جاهليتهم التى سبقت الاسلام ، فانها كانت « انحرافا » عن جوهر ونقاء هذا « التوحيد » [ ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ؟

ليقولن الله ٠٠ [ - لقمان : ٢٥ - ٠٠ ] ما نعبدهم  
الا ليقربونا الى الله زلفى [ - الزمر : ٣ - ٠

وهذه الروح « التوحيدية » ، التى بلغت فى روح  
الحضارة الشرقية مبلغ « الهوية » والثوابت من القسّمات ،  
هى التى جعلت المسيحية تعجز عن تلبية احتياجات الانسان  
الشرقى الاعتقادية ، عندما أصابتها التأثيرات « الهلينية »  
بما أخرجها من الاطار النقى للتوحيد ؟! ٠٠ فكان دخول  
شعوب الشرق فى دين الله - الاسلام - أفواجاً ، دونما  
اكراه بالترغيب أو الترهيب ، رغم حرية الاعتقاد التى  
أبقت المؤسسات الكنسية ومالها من تراث فى الجدل وخبرات  
فى التبشير ٠٠ فلقد كان التوحيد الاسلامى ، الذى بلغ  
الذروة فى البساطة والنقاء ، والذى أعاد الى هذه العقيدة -  
التى هى جوهر الدين - صفاءها ونقاءها ٠٠ كان هذا  
« التوحيد » هو « الهوية » التى أعادت شريعة الاسلام  
الكشف عن جوهرها ، والتى اجتذبت الانسان الشرقى  
اليها ٠٠

ولذلك ، فنحن ندعو الى تأمل هذا « التوحيد » ،  
ودوره وإمكاناته ، التى من الممكن أن يكشف عنها مشروعنا  
الحضارى المنشود .

● وندعو الى تأمل « العروبة » ، بمعناها الحضارى ،  
غير العرقى أو العنصرى ، وتأمل العلاقة العضوية التى تربطها  
بالاسلام ، بمعناه الحضارى ، الذى يتجاوز نطاق الشعائر

والطقوس فلا يقتصر عليها وحدها . . . ففي هذه العلاقة  
نفى للتناقض المزعموم بين الدائرة القومية والدائرة  
الاسلامية ، وترتيب الأولويات العمل ، انطلاقا من الدائرة  
الوطنية ، فالقومية ، فالاسلامية ، فالانسانية . .

ندعو الى تأمل علاقة «العروبة» ب «الاسلام» ، وما  
تعطى هذه العلاقة من امكانات وملامح فى مشروعنا الحضارى  
الذى نفكر فيه . .

● وندعو الى تأمل «الوسطية الاسلامية» ، كمعيار  
للتوازن ، وباعت على الموازنة ، التى غدت ملمحا من ملامح  
شخصيتنا الحضارية . . ومن ثم فانها ملمح من ملامح  
مشروعنا الحضارى الذى ندعو اليه . .

اننى أتصور أن «وسطيتنا الاسلامية» هذه ستجعل  
لمشروعنا الحضارى ذاتية متميزة :

ففى النظرة للانسان : وسطية ، تراه خليفة لله فى  
الأرض . . وليس السيد المطلق لهذا الكون . . وأيضا ليس  
ابن الخطيئة النبوذ ! .

وفى الحرية : الاختيار فى حدود الثوابت التى تمثل  
أطار الاختيار . . . ومن ثم ، فهنا وسطية بين الليبرالية  
المطلقة وبين الشمولية المطلقة . . قد تكون «الديمقراطية  
الموجهة» هى أقرب الصيغ للتعبير عنها . . اتفاق على الثوابت

والمعايير واطار المشروعية ثم تعددية فى السبل والمناهج  
والفروع والتفاصيل ...

وفى الاقتصاد : ملكية الرقبة فى الثروة القومية لله  
وحده • والأمة ، ككل ، مستخلقة عن الله فى الأموال •  
فلا مكان للحرية الاقتصادية والملكية الفردية ، بمعناها  
المطلق فى الفلسفة الليبرالية الغربية • • • ولا مكان ،  
كذلك ، لتجريد الانسان الفرد من أى حق فى التملك ،  
الذى يحفزه للخلق والتنمية والابداع • • لأن كون  
« الملكية الحقيقية » لله ، يصحبها كون « الملكية المجازية »  
لل فرد ، أى ملكية المنفعة - التى هى الوظيفة الاجتماعية  
للمال -

وفى طبيعة السلطة ، وعلاقة الدين بالدولة : توسط  
بين « الكهانة » ووحدة الدين والدولة ؛ وبين « العلمانية »  
وفصل الدين عن الدولة • • يتجسد فى « التمييز » بين  
الدين والدولة فالدولة فى مشروعنا الحضارى « اسلامية » ،  
لشريعة - بمقاصدها - الهيمنة عليها ، والمشروعية فى  
قانونها • • لكنها ليست الدولة « الدينية » ، التى تحكم  
بالحق الالهى و « رجال الدين » ، فتضفى العصمة والقداسة  
على البشر وتشريعاتهم باسم الدين ! •

وفى مفهوم « الأمة » : توسط المفهوم « القومى -  
العلمانى » ، الذى يستبعد الدين من القسيمات المكونة



« للأمة » .. وبين المفهوم « الكهنوتى » ، الذى يستبعد غير المسلمين من اطار « الأمة » ... فالأمة ، بالمعنى القومى ، تستوعب كل الذين وحدت بينهم السمات القومية .. فهم ، أمة وطنية ، يستوون ويتساوون فى حقوقها وواجباتها .. ثم هم جميعا يجمعهم الاحتكام الى الشريعة ؛ التى هى - فى أغلب ميادينها - قانون وضعى محكوم باطار الاسلام وحدوده وروحه ..

وعلاقة هذه الأمة بالدين علاقة وثيقة .. فدين الله واحد ، هو دين التوحيد فى الألوهية ، والايمان بالبعث ، والعمل الصالح .. وفى اطار هذا الدين - الذى هو واحد أزلا وأبدا - تعددت وتتعدد «الشرائع» - التى هى طرق للتدين بهذا الدين - أزلا وأبدا كذلك فالوحدة فى الدين والتعدد فى الشرائع الدينية - والاحتكام الى شريعة الاسلام المدنية - التى لا تقيض لها ولا بديل عنها فى الشرائع غير الاسلامية - هى صيغة الوفاق والاتفاق بين الأغلبية المسلمة والأقليات غير المسلمة فى المشروع الحضارى الذى ندعو اليه ..

ومكان الاسلام فى تحديد مفهوم « الأمة » هو الرباط الذى يجمع الأقليات المسلمة ، غير العربية ، الى الأغلبية التى جمعت بين العروبة والاسلام : ..

تلك نماذج للملامح فى هذا المشروع الحضارى العربى الاسلامى .. وهى بالطبع لا تخرج عن اطار النماذج التى

تنتظر - كما قلنا - الجهود الفردية والجماعية التي تغنيها وتكملها ، حتى تتحول الى مشروع مؤهل لأن ينهض بالأمة وتنهض به الأمة من واقعها الراهن ، الذي تكالبت عليها فيه التحديات .. وخاصة تحدى « التغريب » وتحدى « التخلف الموروث » ..

وإذا كنا نعتقد بالأهمية التي تمثلها هذه النماذج لهذه الملامح من « المشروع الحضارى » المنشود .. فإن الأهم هو الاتفاق على :

مبدأ التمايز الحضارى ، والتعددية الحضارية ..  
وضرورة الاستقلال الحضارى لأمتنا العربية الاسلامية .  
تم لنجتهد جميعا فى بلورة ملامح هذا المشروع ، الكافل لأمتنا النهضة والانطلاق تلك هى الكلمة السوداء التى يدعو اليها كل الذين يؤمنون بأن الاستقلال الحضارى هو طوق النجاة لأمتنا العربية الاسلامية من مخاطر التحديات التى فرضها ويفرضها أعداؤها الكثيرون ! .

## المصادر

( أ ) قرآن وسنة :

١ - القرآن الكريم .

٢ - كتب السنة النبوية الشريفة :

- [ صحيح البخارى ] طبعة دار الشعب - القاهرة .
- [ صحيح مسلم ] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م .
- [ سنن الترمذى ] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٧م .
- [ سنن النسائى ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤م .
- [ سنن أبى داود ] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٢م .
- [ سنن ابن ماجه ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢م .
- [ سنن الدارمى ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م .

● [ مسند الامام أحمد بن حنبل ] طبعة القاهرة  
سنة ١٣١٣ هـ .

● [ موطأ الامام مالك ] طبعة دار الشعب - القاهرة .

### «ب» مصادر مطبوعة :

ابن أبي الحديد : [ شرح نهج البلاغة ] طبعة القاهرة  
سنة ١٩٥٩ م .

ابن الأثير : [ الكامل فى التاريخ ] .

[ أسد الغابة فى معرفة الصحابة ] طبعة دار الشعب  
القاهرة .

ابن باديس : [ كتاب آثار ابن باديس ] طبعة الجزائر  
سنة ١٩٦٨ م .

ابن تيمية : [ منهاج السنة النبوية ] طبعة القاهرة سنة  
١٩٦٢ م .

ابن خلدون : [ المقدمة ] طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ .

ابن عبد البر : [ الدرر فى اختصار المغازى والسير ] طبعة  
القاهرة سنة ١٩٦٦ م .

ابن عبد ربه : [ العقد الفريد ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣ م .

ابن عساكر : [ تهذيب تاريخ دمشق ] طبعة دمشق .

ابن القيم : [ أعلام الموقعين ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .



ابن منظور : [ لسان العرب ] طبعة دار المعارف - القاهرة .  
أبو حنيفة النعمان (المغربي) : [ دعائم الاسلام ] طبعة  
القاهرة سنة ١٩٦٩م .

أبو يوسف : [ الخراج ] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٥م .  
الأفغانى (جمال الدين) : [ الأعمال الكاملة ] طبعة القاهرة  
سنة ١٩٦٨ م .

التفتازانى : [ شرح العقائد النسفية ] طبعة القاهرة سنة  
١٣٣١هـ - سنة ١٩١٣م .

الجاحظ : [ رسائل الجاحظ ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤م .  
الجوينى : [ الارشاد ] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٠م .  
حسن البنا : [ رسائل الامام الشهيد ] طبعة دار الشهاب  
القاهرة .

[ رسالة المؤتمر الخامس ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧م .  
الدجاني (أحمد صدقى - دكتور) - [ الحركة السنوسية ]  
طبعة بيروت سنة ١٩٦٧م .

الدهلوى (ولى الله) : [ حجة الله البالغة ] طبعة القاهرة سنة  
١٣٥٢هـ .

الرافعى (عبد الرحمن) : [ عصر محمد على ] طبعة القاهرة  
سنة ١٩٥١م .

سنتيلانه : [ القانون والمجتمع ] - ضمن كتاب « تراث الاسلام » - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م .

سيد قطب : [ معالم فى الطريق ] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٠م .

الشهرستاني : [ نهاية الاقدام فى علم الكلام ] طبعة الفريد جيوم .

الطبرى : [ التاريخ ] طبعة دار المعارف - القاهرة .

الطهطاوى : [ الأعمال الكاملة ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م .

الطوسى (أبو جعفر) : [ تلخيص الشافى ] طبعة النجف سنة ١٣٨٣هـ - سنة ١٣٨٤هـ .

عبد الجبار بن أحمد (قاضى القضاة) [ المغنى فى أبواب التوحيد والعدل ] طبعة القاهرة .

عبد الصاحب الدجيلي : [ الشعوبية ] طبعة النجف سنة ١٩٦٠م .

عبود الزهر : صحيفة [ النور ] - القاهرة - العدد ١٥٥ الصادر فى ٧ جمادى الأولى سنة ١٤٠٥هـ ٢٧ فبراير سنة ١٩٨٥م .

على بن أبى طالب : [ نهج البلاغة ] طبعة دار الشعب - القاهرة .

على عبد الرازق : [ الاسلام وأصول الحكم ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م .

**عمر بن الخطاب :** [ خطب عمر بن الخطاب ووصاياه ] طبعة  
القاهرة سنة ١٩٨٥م .

**الغزالي (أبو حامد) :** [ الاقتصاد في الاعتقاد ] - ضمن  
مجموعة - طبعة صبيح - القاهرة - بدون تاريخ .  
[ فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ] طبعة القاهرة  
سنة ١٩٠٧م .

**القرافي :** [ الاحكام في تمييز الفتاوى عن الأحكام وتصرفات  
القاضي والامام ] طبعة حلب سنة ١٩٦٧م .

**الكتاني (عبد الحى) :** [ نظام الحكومة النبوية المسمى  
التراتيب الادارية ] طبعة بيروت - دار الكتاب  
العربي .

**الكرمانى :** [ راحة العقل ] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٢م .

**الكواكبي (عبد الرحمن) :** [ الأعمال الكاملة ] طبعة بيروت  
سنة ١٩٧٥م .

**لوثرروب ستودارد :** [ حاضر العالم الاسلامى ] طبعة بيروت  
سنة ١٩٧١م .

**الماوردى :** [ أدب الدنيا والدين ] طبعة القاهرة سنة  
١٩٧٣م .

**مجمع اللغة العربية :** [ المعجم الوسيط ] طبعة القاهرة  
سنة ١٩٧٢م .

محمد أحمد خلف الله (دكتور) : [مجلة «العربي» عدد ٣٠٧

رمضان سنة ١٤٠٤هـ يونيو سنة ١٩٨٤م ]

[ صحيفة «الأهالي» عدد ١٤٦ - ٢٥ يوليو ١٩٨٤م ].

محمد حميد الله الحيدرآبادي : [ مجموعة الوثائق السياسية

للعهد النبوي والخلافة الراشدة ] طبعة القاهرة

سنة ١٩٥٦م .

محمد رشاد خليل (دكتور) : [ مجلة «الدعوة» عدد ربيع

الثاني سنة ١٣٥٨هـ - مارس ١٩٧٨م - وعدد

جمادى الأولى سنة ١٣٩٨هـ - أبريل سنة ١٩٧٨م ].

محمد رضا المظفر : [ عقائد الإمامية ] طبعة النجف - دار

النعمان .

محمد عبده (الاستاذ الامام) : [ الأعمال الكاملة ] طبعة

بيروت سنة ١٩٧٢م .

محمد عمارة (دكتور) : [ الخلافة ونشأة الأحزاب الإسلامية ]

طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م .

[ المعتزلة وأصول الحكم ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م .

[ المعتزلة والثورة ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م .

[ الاسلام والسلطة الدينية ] طبعة القاهرة سنة

١٩٧٩م .

[ الاسلام بين العلمانية والسلطة الدينية ] طبعة

القاهرة سنة ١٩٨٢م .



[ نظرية الخلافة الاسلامية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٠ م .  
[ العلمانية ونهضتنا الحديثة ] طبعة القاهرة سنة  
١٩٨٦ م .

[ العرب والتحدى ] طبعة الكويت سنة ١٩٨٠ م .

محمد فؤاد عبد الباقي : [ المعجم المفهرس لألفاظ  
القرآن الكريم ] طبعة دار الشعب - القاهرة .

مصطفى مرعي : [ مجلة « المصور » عدد ٣١٠٤ - ٦ ابريل  
سنة ١٩٨٤ م ] .

المقریزی : [ الخطط ] طبعة دار التحرير - القاهرة .

المودودي (أبو الأعلى) : [ الحكومة الاسلامية ] طبعة القاهرة  
سنة ١٩٧٧ م .

[ الاسلام والمدنية الحديثة ] طبعة القاهرة سنة  
١٩٧٨ م .

[ نظرية الاسلام السياسية ] - ضمن مجموعة « نظرية  
الاسلام وهدية في السياسة والقانون والدستور » -  
طبعة بيروت سنة ١٩٦٩ م .

التويری : [ نهاية الأرب ] طبعة دار الكتب المصرية .

وينسنك ( أ.ي ) وآخرين [ المعجم المفهرس لألفاظ الحديث  
النبوي الشريف ] طبعة ليدن سنة ١٩٣٦ - سنة  
١٩٦٩ م .



## الفهرس

الموضوع	الصفحة
تقديم . . . . .	٣
١ - الدين والدولة [ محمد : الرسول -	
السياسي ] . . . . .	٩
محمد : الرسول . . . . .	١٤
محمد : السياسي . . . . .	١٥
علاقة « الرسالة » ب « السياسة » والدين «	
ب « الدولة » . . . . .	٣٢
معالم دولة الرسول عليه الصلاة والسلام	٤١
٢ - الاسلام والدولة القومية [ الفكر الاسلامي	
والوحدة العربية ] . . . . .	٦٧
العلاقة في كلمات . . . . .	٦٩

الموضوع	الصفحة
قضية مصير . . . . .	٧٣
فى البدء . . . . .	٨١
الدين . . . والدولة . . والحضارة	٨٧
لكن . . . أية عروبة ؟ ؟	٩١
التقدم معا . . والتراجع معا ؟ !	١٠٤
اليقظة الحديثة . . . . .	١١٩
عودة النعمة النشاز ؟ !	١٣٣
٣ - الاسلام والحضارة الغربية [ علاقة الموروث	
بالوافد ] . . . . .	١٤٩
تاريخ القضية . . . . .	١٥١
تيارات ثلاث . . . . .	١٥٧
الجديد فى حقبة السبعينات . . . . .	١٧٢
قانون الاحتكاك الحضارى . . . . .	١٧٥
أى موروث ؟ . . وأى وافد ؟	١٨٦
ما هى الهوية ؟ . . . . .	١٩١
التشكيك فى ثبات الهوية . . . . .	٢١٢
التفاعل الحضارى . . . . .	٢١٦
نحو مشروع حضارى متميز . . . . .	٢٢٦
المصادر . . . . .	٢٣٣
الفهرس . . . . .	



طابع المحيطة للضربة العنانية للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٨٦/٣٧٨٠

---

ISBN x - ١٦٩٥ - ٠٢ - ٩٧٧ -







72  
ii

Bibliotheca Alexandrina



0412832

مطابع الهيئة المص

٧٠ قرشا